



BIBLIOTHECA  
UNIV. JAGELL.  
CRACOVIENSIS

36363

kat.komp

I

Mag. St. Dr.

P



*Teol. 3484.*

Biblioteka Jagiellońska



stdr0005655



36363

I

1001



IX X 00



XI X 60.

XI. d. 21.



DEFENSIO  
THEOLOGICÆ SCHOLASTICÆ  
Contra Lutherum  
PER ENERVATIONEM EIVS THESIVM  
VLTRA SEXAGINTA  
OPPOSITARVM THEOLOGICÆ  
TRACTATIBVS QVINQVE  
COMPREHENSÆ.

A V C T O R E

P. G E O R G I O

G E N G E L

SOCIETATIS I E S V

*Ex Libris M. Casimiri  
Garmundovici Jud. pro  
Bibliotheca Collegii  
Iuridici Universitatis Cracov.*

\*\*\*\*\*

Leopoli, Typis Collegii Soc. IESV

Anno 1713.



ILLUSTRISSIMO  
ET  
REVERENDISSIMO DOMINO  
D. CONSTANTINO  
FELICIANO  
SZANIAWSKI  
EPISCOPO

VLADISLAVIENSI & POMERANIÆ  
IN GEDANENSI SOCIETATIS ESU COLLEGIO  
SACRÆ THEOLOGIÆ SCHOLASTICÆ

FUNDATORI

DOMINO DOMINO COLENDISSIMO.

36.363

I

LIBER hic, Præful Illustrissime  
\*\*\* si a Tua manu valorem & robur colligit,  
non tam Defensio, quàm triumphus Theo-  
logiæ



logiæ est. Quid enim formidabilius occurrit  
erroneæ sectariorum conscientiæ, quàm An-  
tistes inflexa pietate, Constantinus; actus-  
osa dexteritate Felicianus? quia verò in po-  
lum Prussiæ Aquinaticū intulit solem, sanè  
Intelligentia Motrix. Et jam affusò Aquina-  
te uberius erumpunt Gedanensis Rozraze-  
viani Flores Collegii. At tibi, O decus Gen-  
tilitium! Princeps Agne, perpetui veris ho-  
norem debebit Religio, cujus liberali exor-  
tu, Divinæ scientiæ sol incaluit, ut frigida  
Novatorum obstinatio, aut more nivium sol-  
veretur, aut gravius adiret naufragium in  
profundo Thomæ, quàm in Balticis aquilo-  
nibus. An poterant diviniore scientiæ per  
Tenon attolli? cujus laureata fronte quid-  
quid doctissimū est, assurgit. Emines Theo-  
logorum Nomen, & gloria, sub Tiara; pietate,  
hæreseon tonitru; strenuitate, fulmen. Tuo



cēsetur ingenio, sūma Codicis Angelici. Tuo  
pectore, velut nova iterum Abyssus, altitudinē  
Nominis, geminavit Thomas. Vide Illustris-  
sime, quot Titulis Tuum est volumē, quod tu-  
um expetit auspiciū. Vindicias Theologiæ  
præfert: occurras Fundator. Solem Angelicū  
à Lutheri maculis abstergit; Quis limpida-  
te tua plenius illumem perspexit Aquinatem?  
Ecclesiæ sapientiā ab infami calamo propu-  
gnat: ades Vindex acerrimè, Religionis Colu-  
men, Divorum cultu verior Numa. Gedanum  
Tuum circūspice Præsul operosissime, ubi se  
Tuorum munerum Tagus, sanctiq; effūdīt. Fe-  
riūt vicinæ Urbis oculos, & tantū non quo-  
vis saxo lapidant, in Religiosam ædem porre-  
cta mania: Missionarios vocant, quib; tam sū-  
ptuosi lares iaciūtur, fodiūturq; Tui Nominis  
monumēta, Ædi sacræ Divi Adalberti addita  
hæc Præsidii manus. Quid plura? pulchrum



spectaculū, illa tēpla nuper trīsti solitudine  
ac interitu, latē per Pomeraniam & Casubiam  
nituntur ē rudēibus, & nitent auro Præfulis  
suffulta: immittunt calo dives fastigium, ut  
crebro lapide signēt iter ad superos immortali  
munificentia. Est, quod Geniū Antistitis no-  
stri, proferenda Fidei cupidissimum, in novas  
quotidie partitur gratias; labili nō parcit au-  
ro, ingentium operū molitio, nisi hoc parcere  
sit, non profanis laboribꝯ gazam trudere. Ne-  
que solum auream Præfulis dexterā osculatur  
Religio, similem & linguam Antistitis expe-  
ritur. Oblitine fumus, quanta nuper Animi  
magnitudine in Cōmissione Radomiēsi, aliisq;  
publicis Regni Congressibꝯ, pro Aris Superūm  
perorāsti: pro Divinis Ecclesiarum patrimo-  
niis, detonāsti. Quid? Sanguinem etiā lubens  
propinabas, ut æstuantem erga Divorum bona  
suum extingueres, certus etiā fulminibꝯ vin-  
cere,



cere, quos facundæ pietatis oratio non emē-  
daret. Iamq; integrâ percrebuit Lechiâ, Illu-  
strissim9 Antistes pro Cælitû cultu, Divorum  
æde, tanquã pro Sua domo Orator, ac pro Sa-  
crorum æquitate, innocentia, velut pro Suo  
Agno, tutelaris Szania vius. Eundem ja-  
bat Hortensium, æstimat Tullium Senatus, Te  
Præfulem. Quidquid enim cautâ speculatio-  
ne prædicis evitandû, futuri conscius, jã præ-  
senti exarmas ratione Orator, serò irrupturam  
perniciem. Inde est, quòd svadæ Tuæ gratiam  
plurimû veneretur Polonia. Traxisti in Ceras  
illud sidus, quo duce, ipse astrorum error, con-  
cordiæ militat, præluce erraticis luminibus  
Agnus pulchrius capite, quàm motu.

Manilius.

*Consilium ipse suum est Aries, ut Principe digni  
Audit se, libramq.*

Par sidus illuxisti Reipublicæ, accurritur ve-  
lut ad periclitantiû anchorâ? erigis, metû dissi-  
pas, fortunæ labē submoves, publicis Cōsul-  
tio



tionibꝫ in remediaſatorũ deſcendimus? Tu  
Chiron & Vates, ac ſine cunctatione, melior  
Fabius. Talem Te nō mea vilis dictio, ſed po-  
pularis clamor, ſed Principum Procerumqꝫ,  
ac Potentiſſimi & Sereniſſimi Regis Auguſti,  
divulgant ſtudia. Quibꝫ pro Te votis nō cer-  
tat Nobilitas? tenes cunctorum animos, & af-  
fectus, illā manu, quā cunctorũ pacem & ma-  
laciā demulſiſti. Averi in contraria vultus,  
in placidum, Te Arbitro conſpirant nexū, &  
ad manſuetudinem ſeſe componunt Aviti, in  
Iunoſa Illuſtriſſimo, Agni. Euge optabiliore  
Colchico Arietē, qui nō procellas Helleſpō-  
to, ſed malaciā invehit, turbido in præſens  
Reipublicæ mari. Quamquam non mare, ſed  
Altum nuncupari oportuit Lechiam, in qua  
ſublimis veſtra ſpectatur Proſapia. Excedit  
Ponti nomen Patria, præ veſtro quodam me-  
ritorum oceano. Addite iſtud exoranti Re-  
gno beneficium, purpureos Faſces ne ſperni-



te: natale est Illustrissimo Iunofza, tingi mu-  
rice. Cernimus in Illustrissimo Adamo Szania-  
wki, Lublinensi Castellano, ingentem Sena-  
torix Curulis dignitatem: Szaniaviani Nomi-  
nis Alcidem, Te verò, Illustrissimæ Domûs A-  
tlanthem. Signatur Patriæ amplissimis deside-  
riis & honoribus sublimiorib9, Ecclesiæ Me-  
tropolitanae Leoburgicæ Canonicus, heroica-  
rum virtutum specimen, altiorum scientiarum  
Theologiæq; Scholasticæ insigne Decus  
consūmatum, Felix Szaniawski, Felix inquā,  
seu secundus, nisi quòd primus quisq; censē-  
dus ille, qui Skarbkovianum amorem demere-  
tur ac pretium: et huic, ut sūmam contulisset  
gratiam, totū se dedit Illustrissim9 & Reverē-  
dissimus Ioannes Skarbek Archipræsul Leo-  
poliensis, eximius de Christi Ecclesia meritis,  
Divinæq; zelo gloriæ, facile Princeps. O meli-  
orem Iafone, Felicem Szaniavium, qui non so-  
lū duntaxat aureum, in Gentilitio Iunofza



Agnum, sed ipsum etiam tantum occupavit,  
tulit Pastorē! Per illūstrē verò Reverēdissimūq̃  
Martianum Szaniawski, Vilnensem Prælatum  
Scholasticum, heu quot oculis à longinquo  
sole prospectat Polonus Honor, Purpura & E-  
piscopales Tiaræ! sed Parisinæ laureæ, tena-  
cissime frontē alligant, magni Præfulis germa-  
nam hoc solatio, ut dū virtutis Tux fama Præ-  
ful felicissime, creberrimo exteros soles imple-  
bit præconio, spirantē habeant Tui vultus  
imaginē Franci, quē tanquā suis liliis colla-  
taneū delibent. Vestri igitur, præsertim verò  
Nominis Tui Sereno, cōmunitus liber, pu-  
blicam lucem non reformidat: fortunat9 & se-  
ræ memoriæ acceptus, dum Tanti Pontificis  
Honori militat mecum, qui sum

ILLVSTRISSIMO & REVERENDISSIMO  
NOMINI TVO

*Devotissimus*  
*Georgius Gengell Societatis IESV,*



# PROLOGVS

**A**ccuratè satis (prævio Superiorum assensu) evolvi ferè omnia vastissima Lutheri volumina, eumq; comperi fuisse Theologiæ Scholasticæ, & Philosophiæ Peripateticæ capitalem hostem; plurimas enim protulit, & scriptò consignauit Theses, ac Propositiones, scientiis illis graviter injurias, earumq; doctrinæ, è diametro oppositas: è numero harum Antitheologicarum Thesium, ultra sexaginta delegi, quas amore veritatis, Divinæq; Scientiæ studio, proponere & enervare non incongruum fore duxi. Hic labor est: hoc opus in præsentî; alterum enim librum brevi dein luci publicæ exponam, in quo Propositiones Antiphilosophicæ expugnabuntur. Ut verò certa serie spartam hanc assumerem, sequi libuit Ordinē, quem continet Summa Theologiæ Doctoris Angelici, an Angeli Doctorum, Divi Thomæ, ut etiam hoc à Sole Theologico, clariores essent Vindicie Theologicæ. Itaq; in quinque Tractatus digessi Theses collectas. Primus enervabit illas, quæ totam in Universali impugnant Theologiam Scholasticam. 2dus, convellet Antitheologicas Theses, quæ ipsum DEUM, SS. Triadem, & Angelos, petere videntur. In tertio expugnantur Theses, adversæ iis, quæ Beatitudinem, libertatem, Actus humanos, peccata, Leges, Iustificationem, & Meritum, concernunt. 4tum sibi vendicabunt Theses de Fide, Spe, Charitate, Iustitia, Votis Religiosorum. Ad 5tum, illæ Theses revocantur, quæ Mysterium Incarnationis, & Sacramenta Ecclesiæ impugnant.

Hæc erit totius Defensionis series, taliq; Ordine procedendo, Tractatus 1mus & 2dus correspondebit 1mæ Parti Summæ Theologiæ Divi Thomæ. 3tius, 1mæ 2dæ: 4tus, 2dæ 2dæ: 5tus demum Parti 3tiæ. Licet verò si ad calculum singula exigas, ita Theses per Tractatus digeruntur, ut in uno, viginti, in reliquis 4tuor Tractatibus, solummodo expugnentur singulæ denæ, adeoq; præfixum in Titulo sexagenarium non excedant numerum, si in cumulum easdem colligas: quia tamē sub una eademq; Thesi, etiam alias insectandi Theses sors se quandoq; offeret (ut videre erit in Tractatu 3tio sub Thesi 1ma, 2da, 4ta, 7ma. in 4to, sub 9na. in 5to, sub 2da, 3tia & alibi: Imò quandoq; in una Thesi, plures simul congeffi Lutheri Theses: ut patet in Tractatus 2di Thesi 8va, 9na, 10ma, 13. 14.) Ideo facies Libri, ultra sexaginta, plurium promittit Thesium Enervationem. Nec eo inficias, non omnino absimilem olim materiam à Doctissimo Patre Grotsero fuisse expensam in Libro cui titulum præfixit: *Lutherus Academicus*; sed quia eandem, stylò multum laconicò prosecutus est: plurimas item ibidem planè prætermisit Theses, & Propo-



sitiones refellendas, mihi vendicavi hunc laborem: nec fore inutilem spero, facile enim hic prudens lector intelliget, quantum animo Lutheri virus, quanta menti inscitia, quanta Conscientie impudentia haerit, & quam procul à vero deflexerint ejus Theses: intelliget iidem quo loco, quovè in pretio habenda Theologia Scholastica, tot errorum convulsiva.

At forsitan, Primò. Occurrer legenti, multas hoc libro enervari Theses, quæ in Theologia vix solent delibari. 2do. Incusabit aliquis stylum, nunc hujus, postea & aliarum mearum lucubrationum, quòd minimè sit floridus. 3tio. Dicit quispiam se non posse omnia intelligere. 4to. è contra jaëtabit fortè alius, se jam omnia olim scivisse, quæ præsens continet Lucubratio. 5to. Obijciat demum quispiam è Lutheri Affectis, Colloquia symposiaca seu Mensalia, quæ sæpè à me citari solent, non esse ab ipsomet Luthero conscripta.

Ad hæc Respondeo imò Universaliter Verbis Clementis Alexandrini, Lib: imò. Stromatum. Nulla scriptura ita fortunata prodit, cui nullus omnino contradicat. & verbis Sedulii. Proferant sua, qui carpere nituntur aliena: promptius est judicare, quàm facere.

Respondeo 2do ad singula. Ad imum. Apparet taliter obijcientem, parùm versatum esse in Theologia Scholastica: evolvat enim sedulò Divi Thomæ Theologiæ Summam, in eamq; perlustret gravissimorum Theologorum Commentarios, ut Caietani, Valentia, Vasquez, &c. legat Scholasticam Theologiam Sapientissimi Becani, & aliorum plurium, facileq; reperiet se errasse.

Ad 2dum. Stylus non est omnino horridus, licèt concedam non vernare amenitatibus facundia. Tum quia hic Theologum ago, quorum dictio, flores spirare non solet. Non enim (ut loquitur Zacharias Mitylenensis Episcopus, Tomo 4to Bibliotheca Sanctorum, Patrum, folio 143.) nostri Theologi pigmentatis verbis, & verborum luxurie, & atticarum vocum harmonia in compositione & veræ elocutionis mulcent Auditorum aures, verarum demonstrationum inopiâ. Tum quia si credimus Cardinali Baronio: Suspectum redditur, quidquid obducitur fucò, atq; pigmentis: pulchriorq; enitescit ipsâ suâ puritate simplicitas, quæ, quod mentiri nesciat, omne quamvis ad ornatum, compositum velamentum abhorret.

Ad 3tium Respondeo cum S: Augustino Lib: imò de Trinitate Cap: 3tio. Nullus hominum ita locutus est, ut in omnibus, ab omnibus intelligeretur. Quæ quispiam non intelligit: quærat & discat ab alio intelligentiore, nec eo ipso totū dānet; maxime si ea quæ intellexit, aliquo modo placuerint. Meminerit, Socratē lectō subobscurō libro Heracliti dixisse: Laudo quæ intelligo, puto & laude digna, quæ non intelligo. ut refert Aristoteles lib: 3tio Rhet.

Ad 4tum. Quicumq; in veritate asserit, perfectè antea jam se omnia scivisse, quæ

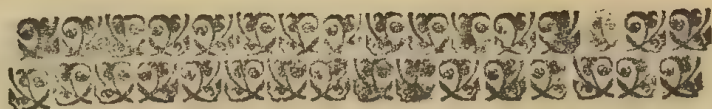


que hic conscripta sunt, tali gratulor ejus ad præbentiam: is ergo vel retineat  
huic librum, ut præbeat a notitia, si mente exciderit, habeatur ad manum, unde in  
memoriam, post revocari possit: vel potius relinquat legendum minus scientibus: cum  
tales longè plures haud dubiè reperiantur: Nolo tamen eum tradat omnino indo-  
ctis. Neque enim (ut olim etiam dicebat G. Lucilius) scripta mea à doctissimis (præfer-  
tim qui sibi solis videntur doctissimi) neq ab indoctissimis legi volo; quòd hi, nihil; il-  
li nimium sapiant: difficileq; sit, ut talibus quidpiam placeat. Ad 5tum. Non retulit  
quidem in chartas Lutherus ipse, sua symposiaca Colloquia: verum, nonne illa ex San-  
cto Lutheri ore loquentis, ut scribit Ioannes Aurifaber, diligentissimè annotarunt au-  
riti amicissimi ejus discipuli & Prædicantes novem, inter quos fuit ipsemet Aurifaber?  
qui à viventis Lutheri latere vix unquam discessit. Nonne idè Aurifaber, grande illud  
Volumen Colloquiorum, decem Nobilissimis Imperii Civitatibus, Lutheri hæresi infectis  
dedicavit, ac in Præfatione sua dedicatoria, nonne, applaudètibz Novatoribz, ausus est  
palam profiteri? Colloquia illa (tot crassis erroribus, tot levissimis facetiis refer-  
ta) esse digna quovis honore & pretio: esse pretiosum talentum, thesaurum in-  
gentem Ecclesiæ, Lutherana: Esse item tanquam micæ delapsas de mensa Luthe-  
ri summi Germaniæ illustratoris, veriq; orbis prophetæ, quibus micis, suam fa-  
mem & sitim spiritualem sedaret Ecclesia.

Porro, etsi facies Libri præfert, Defensionem Theologiæ Scholasticæ, minimè tamen  
absterreri debet à legenda hac lucubratione, ignari Theologia: quivis enim Orthodoxus,  
legendo reperiet, quod ipsum in Sancta Fide firmiter corroboraret: Heterodoxus verò,  
quod à Lutheri doctrina potenter repellit: modò non immemor sit moniti  
illius verè aurei à S. Fulgentio dati lib: 1. ad Trasamundum Regem,

in Africa Cap: 3. Magnam bonum confert inquisitio verita-  
tis, quæ tamen tunc, desiderato non frustratur effectu,  
si rectis ad veri cognitionem lineis, animus  
annitatur. V A L E.





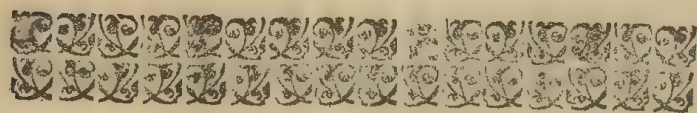
## APPROBATIO

**O**pus, cui Titulus: *Defensio Theologiæ Scholasticæ contra Lutherum &c* à Religioso & Reverendo Patre Georgio Gengell Societatis IESV Presbytero, Consummato Theologiæ Scholasticæ Professore, doctissimè concinatum, cum nihil contra bonos mores, Fideiꝝ Catholicæ contrarium, contineat: quin imo doctrinam eius ab imposturis Lutheri vindicat, manifestatꝝ & dilucidè convellit erronea Hæresiarchæ dogmata: Facultatem imprimendi concedo. Datum Leopoli in Aula D.D. Canoniorum Leopoliensium, 25. Ianuarii, Anno Domini 1713.

IOANNES THOMAS IOSEPHOVIC Canonicus, Iudex  
Surrogatus, Ordinarius Librorum per Archidiacessim Leopoli-  
lien: Censor.







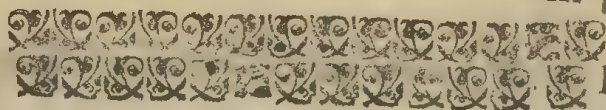
# FACULTAS

R. P. Præpositi Provincialis Societatis IESU  
per Poloniam.

**C**um Opus, quod inscribitur *Defensio Theologiæ Scholasticæ cōtra Lutherum &c* à Patre Georgio Gengell Societatis IESV Theologo conscriptum, aliquot ejusdem Societatis Theologi recognoverint, & in lucem edi posse probaverint, potestate mihi facta ab Admodum R. P. Nostro Michaelē Angelo Tamburino, præfatæ Societatis IESV Præposito Generali, facultatem concedo, ut Typis mandetur, si iis ad quos pertinet, ita videbitur. Cuius rei gratiâ has literas manu mea firmatas, sigilloq; munitas, dedi Thorunii. 5ta Ianuarii. Anno 1713.

RAPHAEL TACZANOWSKI

m:pp.



ELEN.



ELENCHUS, LUTHERI THESIUM, UL-  
TRA SEXAGINTA, QUÆ IN HOC  
VOLUMINE, ENERVANTUR.

IN TRACTATV PRIMO.

I.

**T**heologia Scholastica, est falsa, Scripturæ & Sacramento-  
rum intelligentia: & exulem nobis fecit, veram & sinceram  
Theologiam.

II.

Quo tempore cepit Theologia Scholastica, id est illusoria, e-  
odem evacuata est Theologia Crucis, suntq; omnia planè perversa.

COMMODUS UTATUR V.

Libidinem corrumpendæ Scripturæ, jam ferme trecētis ānis  
patitur Ecclesia, incomparabili suo damno, à Doctōribus Scho-  
lasticis.

IV.

Adolescens vitet Theologiam Scholasticam, ut mortem animæ suæ.

Non sunt Evangelia t. m obsurā, ut pueris nō possint ea patere.

V.

Moneo cum Apostolo: Videte ne quis vos decipiat per Philo-  
sophiam, & inanem fallaciam Hanc, ego Scholasticam Theologiam  
interpretor fortiter & cum fiducia.

VI.

Vniuersitatum studia, nullum adhuc Martyrem aut Sanctū in  
tot sæculis de tanto numero dederunt, qui probet, eorum insti-  
tutiones esse Deo gratas, & rectas.

\*

VII

## VII

*Theologi Scholastici, Aristotelis Moralia, prorsus convenire, mentiti sunt cum Christi, Pauliq; doctrina.*

## VIII

*Impossibile est apud Scholasticos Theologos intelligi, quid sit peccatum, fides, justificatio, lex? Nō sunt hæc in eorum libris.*

## IX.

*Universitates, Studia, Collegia, Graduationes, & Magisteria, in eisdē, sunt vana gentilitate introducta, & tantum prosunt Ecclesie, sicut diabolus.*

## X

*Doctoratus Theologia, est certum legitime vocationis & missionis Divinae indicium, ad docendum etiam opposita dogmata pristinae fidei Catholicae.*

## IN TRACTATV SECVNDO

## I.

*Nulla forma syllogistica tenet in terminis Divinis.*

## II.

*Deus immeritos damnat: Iram & severitatē spargit in immeritos.*

## III

*Vanissimō commentō dicitur: Prædestinatus potest damnari in sensu diuiso, sed non in composito.*

## IV

*Nihil efficitur per illud dictum: Prædestinatio est necessaria necessitate consequentiæ, sed non consequentis.*

## V

*Magister sententiarum non satis recte docuit, Essentiam divinam nec generare, nec generari.*

## VI



## VI

Recte ab Ioachim Abbate reprehenditur Magister sententiarum,  
quod in divinis, quaternitatem asseruerit.

## VII

Nec quidquā facit, Caput, Firmiter de Trinitate Lateranen-  
sis Cōcilii, probans Magistrū & damnās Abbatem.

## VIII

Cū negare ex Augustino non potuit Magister, substantiam de  
substantia, sapientiam de sapientia generari, nullo modo potuit ne-  
gare Essentiam de Essentia, & quidquid de Deo vero tam simile di-  
ci potest.

## IX

Metuit Magister, ne due vel tres Essentiæ dicerentur, si una  
de alia nasceretur. At similiter illi metuendum fuit, ne duo vel  
tres Dii fierent, si unus de alio generaretur.

## X.

Concedimus, Essentiam in Creatura non dici relative (ut Au-  
gustini verbo utar) sed absolute tantū. Sed cū substantiam, sa-  
pientiam, Naturam, & similia in Divinis, apud Augustinum &  
Hilariū, accipi relative videret Magister, non erat, cur Essēti-  
ā negaret relative dici: & ob unū vocabulū, tātas turbas moveret.

## XI

Cardinali Cameracensi doctissimo inter Scholasticos, ista de-  
terminatio, non injuria valde displicuit.

## XII

Omnia suspecta sunt, quæ, ista Abominatio in loco Sancto stans,  
determinavit.

## XIII

Periculosū, & cavendū est, inter Personas & Essentiā divinam, putare esse aliquā distinctionē: cū sit quaelibet Persona ipsissimus & totus Deus. Frustranea est cogitatio & nibili, Scoti & similitū, qui formalē, vel aliam distinctionem, hic finxerūt. Nesciūt quid loquantur & affirmant, dum talibus sapientiæ pharmacis, rationem juvare volunt.

## XIV

Iste syllogismus expositorius: Pater in Divinis generat, Pater est Essentia Divina: Ergo Essentia divina generat: est bonus, & tamen Præmissæ sunt veræ, Conclusio falsa. & ita ex vero sequitur falsum, contra Philosophiam. Hic syllogismus cōmunis: Omnis Essentia divina est Pater, Filius est Essentia divina, Ergo Filius est Pater: est bonus, sed præmissæ sunt veræ, & conclusio falsa, & verum vero prorsus nō cōsonat.

## XV

Prædicti syllogismi non sūt quidē mali vitio formæ syllogisticæ, sed virtute & majestate materiæ, quæ in angustias rationis, seu syllogismorū includi nō potest.

## XVI

Si forma syllogistica tenet in divinis, articulus Trinitatis erit scitus, non creditus.

## XVII

Optima signa, Trinitatis Divinæ, neglexerunt Scholastici (Theologi) sophistæ, & inepta excogitarunt.

## XVIII

Angeli tam boni, quam mali, habent potestatem valide baptizandi, absolvendi a peccatis, & Missam celebrandi.

## XIX



*Summi & principales Diaboli, sunt Doctores Theologiæ: medi-  
ocres vero diaboli sunt Iuristæ XX*

*Homines ad peccata contra primæ tabulæ Præcepta, excitantur à magnis Diabolis: ad peccata verò contra præcepta secundæ tabulæ, instigantur à Iunioribus diabolis.*

### IN TRACTATV TERTIO

#### I.

*Beatitudine Cælesti non fruuntur Animæ Iustorum, sed omnes Animæ separatæ à corpore, dormiunt insensibiles, & dormient sic, usq; ad extremum iudicii diem.*

*Sancti, secundum corpora vadunt in Kefer: secundum Animā verò ingrediuntur in cubicula sua in Scheolach.*

*Certi sumus, Animas impiorum dormire.*

#### II.

*Beati omnes in Cælo pares omnino in Beatitudine futuri sunt. Omnes, Beatæ Virgini, in Sanctitate, & mæritis, coram Deo, sunt pares.*

#### III.

*Homo nullum actum sive bonum sive malum elicit, qui procedat ab ipsius libero arbitrio: liberum enim arbitrium est, fomentum in rebus.*

#### IV

*Non est verum, quod ignorantia invincibilis a toto excuset. Ignorantia invincibilis est, quod Iudei crucifixerunt Filiū Dei. Cicero fuit invincibiliter ignorans Dei.*

*Peccatum originale, est ignorantia invincibilis*

*Ignorantia Dei, & sui, & boni operis, est natura sēper invincibilis*  
V.

*In omni opere bono, justus peccat.*  
VI

*Nullum opus est tam malum, quod hominem possit condemnare,  
nisi solum nō credere.*  
VII

*Christiano neq. opera, neq. lex necessaria est: quia per fidem  
liber est ab omni lege.*

*Libertū est Christiano homini servare judaica festa, & circūcidī*  
VIII

*Legis divinæ observatio, est impossibilis.*  
IX

*Sola fide in Christum, efficeris justus, sine ullis tuis operibus, &  
meritis.*  
X

*Deus merita non respicit: indignos coronat.*

## IN TRACTATV QVARTO

### I.

*Fides informis, est mera incredulitas contra Christum.*

### II.

*Extra Synagogam pellendæ sunt istæ barbaræ Sophistarum vo-  
ces: Fides informis, formata, gratia gratum faciens &c:  
Sunt enim sumptæ ex Philosophia rationis, & illis obscuratur  
veritas Christiana, & nec à docente, nec audiente intelligi pos-  
sunt.*

### III.

*Infusa fides, est merum somnium, & nihil in rerum natura,  
nisi vocabulum plane fictitium, sicut Chimæra, & Hircocervus.*



## IV

*Fides nunquam est præteritarum rerum, sed semper futurarum.*

## V.

*Quivis Christianus, est interpret Scripturæ Sacræ, & iudex ex officio totius fidei, seu doctrinæ Christianæ.*

## VI.

*Non potest vitari præsumptio, nec adesse vera spes, nisi in omni opere timeatur iudicium damnationis.*

## VII

*Oportet cor humanum, legem Dei atq; adeo Deum ipsum, supra modum odisse.*

## VIII

*Præliari adversus Turcas, est repugnare Deo, visitanti iniquitates nostras, per illos.*

## IX

*Christianis, præcepto Christi interdictum est, ne contendant in iudicio.*

*Nullus est Dominus Civilis, nullus est Prælatus, nullus est Episcopus, dum est in peccato mortali.*

## X

*Vota Religiosorum, sunt impia, & Deo repugnant.*

## IN TRACTATV QVINTO

## I.

*Nihil mirum, si Arius, Iudæus, Mahomet, & totus mundus, negent Christum esse Deum.*

## II.

*Magis disparata est prædicatio: Deus est Homo: quàm si dicas, Homo est asinus.*

*In*

*In Theologia, verum est: Verbum esse Carnem factum: in Phi-  
losophia simpliciter impossibile & absurdum.*

III

*Homo & Humanitas sunt synonyma: sicut Deus & Divinitas.*

*Omnes negant Christum esse compositum, e si Constitutum af-  
firmant.*

IV

*Ioannes, Cap, imo dicit: Verbum Caro factum est. Cum dice-  
retur aptius: (nostro iudicio) Verbum est incarnatum, seu Carne  
factum.*

V

*Christus ut homo, verè aliqua ignoravit more cōmuni hominū:  
vere didicit ea, quæ prius planè nesciverat: ad instar aliorū, qui  
prius sibi ignota discunt.*

VI

*Principio neganda mihi sunt septē Sacramenta, & tantum tria  
pro tempore ponenda: Baptismus, Pænitentia, Panis.*

VII

*Intentioni Ministri non requiritur ad valorem Sacramenti.*

VIII

*Certum est, remissa esse peccata, si credis remissa.*

IX

*Negare utrāq. speciem Laicis, est impiū, & tyrānicum, nec in  
manu ullius Angeli, necdum Papæ aut Concilii cuiusquam.*

X

*Impiissimus abusus est, in Ecclesia, persuaderi Missā esse opus bo-  
num & Sacrificium.*

TRA



# TRACTATVS PRIMVS

## ENERVANTVR LVtheri THESES, QVIBVS IMPVGNATVR GENERALI- TER THEOLOGIA SCHOLASTICA.

Thesis ima. 2da. 3tia. & 7ma. habentur in secundo Tomo Latino Lutheri, folio 201, inter Articulos, ex libris Lutheri desumptos, & damnatos ab Academia Parisiensi, Anno 1521, 15 Aprilis: alia autem, Theses, unde desumptæ sunt, annotatum est suò locò.

### I.

*THEOLOGIA SCHOLASTICA, EST FALSA, SCRIPTVRÆ, & SACRAMENTORVM, INTELLIGENTIA; & EXVLEM NOBIS FECIT VERAM, & SINCERAM THEOLOGIAM.*

**M**ellifluus Doctor S. Bernardus, ad Papam Innocentium II. de Petro Abailardo, recensendo prius ejus Theses erroneas, inter alia, scribit: *Quid in his verbis intolerabilius judicem: blasphemiam, an arrogantiam? quid damnabilius: temeritatem, an impietatem? an non justius, Os loquens talia, fustibus tunderetur, quam rationibus refelleretur? nonne omnium meritò in se provocat manus, cujus manus contra omnes? Simile quid de Luthero, prædictam effutiente Thesim, & secuturas, an non meritò scribendum sit? decernat prudens Lector. Nonne omnium provocat manus? cujus manus (si demas obcæcatos quosdam Hæreticos) est contra omnes? Consensus enim totius Orthodoxæ Christianitatis: tot item foundationes Scholarum altiorum; eximiaque iis Privilegia collata, à Summis Pontificibus*

*Epist. 190.*

De præscri:  
Cap: 28.

Quid The-  
ologia?

Cur nomi-  
natur Scho-  
lastica?

bus, Conciliis OEcumenicis, Imperatoribus, Regibus, Principibus Christianis, per tot retroacta sæcula, deprædicant necessitatem, & utilitatem Theologiæ Scholasticæ. *Verisimilene est* (loquor, paucis immutatis, cum doctissimo & antiquissimo Tertulliano) *ut tot, ac tantæ Ecclesiæ, in unam fidem, erraverint? Aliquos Marcionitas, & Valentinianos* (Lutheristas cum suo Luthero, Calvinistas cum suo Calvino) *liberanda Veritas* (& Theologia vera, ab exilio revocanda) *expectabat: interea, perperam evangelizabatur* (perperam in scholis altioribus docebatur) *perperam credebatur-tot Sacerdotia, tot Ministeria perperam fundata?* tot Academiæ perperam erectæ? &c.

Quomodo nam fallā Scripturæ, & Sacramentorum intelligentia, censenda est Theologia Scholastica? cum hæc definitiōe, sit: Doctrina certa, ex principiis revelatis, seu utrāq; præmissā, de fide, vel saltem unā præmissā fidei, alterā naturaliter certā & evidente: doctrina inquam illativa methodicè suarum Conclusionum, in ordine ad habendam perfectiorem Cognitionem DEI; quatenus, per revelationem cognoscendū. Contraq; (quidquid temerè in contra obstrepant sectarii) Theologorum Scholasticorum Principem, Virā, Eruditione, Modestiā, scriptiōis Claritate, Doctorem Angelicum, Divum Thomam, dum Neapoli ad Imaginem Crucifixi vehementius oraret, hanc audivisse vocem: *BENE SCRIPSEISTI DE ME THOMA.* Constet item, eundem S. Doctorem, Sodali suo Fratri Reginaldo, dicere consuevisse: se scientiam suam (potissimum verò excellebat in illo, Theologiæ Scholasticæ scientia) non tam studiō aut labore suo, quàm Orationis suffragiō, Divinitus impetrasse.

Porro. Dicitur, Theologia, Scholastica: Quia (ut notarunt multi) Certa, cum simplicitate quadam sermonis, & verborum, conjuncta methodo, ratiocinatione, discursu, ex Sacris Literis & Traditionibus, Conciliorumq; Decretis, Veritatem deducit, ac discutiendo comprobatur: quod cum in Scholis præcipuè comparetur argumentando, nomen SCHOLASTICÆ, sortita est: id est, Disputatricis: Disputationes enim



nim, Scholas vocavit M. Tullius: Scholasticoq; more, seu modo, non multum ab simili ab aliis scientiis, in scholis tradi solitis, procedit. circa sua objecta: nec non id præstat, quod nemo rectè præstare valet; nisi exquisitam scientiam, præsertim in Philosophicis consecutus fuerit, acriq; ingenio, nec mediocris Eruditionis. Unde etiam olim, qui in aliqua doctrina excellant, appellabantur SCHOLASTICI: ut constat ex S: Augustino, & S: Hieronymus in libro de Scriptoribus Ecclesiasticis refert: *Serapionem* (erat is in Ægypto Episcopus, scripseratq; librum, eximie doctum, contra Manichæum.) *ob ingenij elegantiam, Cognomen SCHOLASTICI, meruisse.*

*Enarr. in  
Psal. 44.*

Hujus Thesis imæ, uberior adhuc Enervatio petenda ex dictis sub Thesi 2. 4. 6ta. & alibi in Libro, cui dedi Titulum DEFENSIO ARISTOTELIS & PHILOSOPHIÆ, In Tractatu 2do, sub Propositione 1ma.

II.

*QUO TEMPORE CÆPIT THEOLOGIA SCHOLASTICA, ID EST ILLUSORIA; EODEM, EVACUATA EST THEOLOGIA CRUCIS, SUNTQUE OMNIA PLANE PERVERSA.*

**T**heologia Scholastica, quò ad suam Essentiam spectata, cæpit in Orbe, simul cum recta fide. Nam Munus Theologiæ taliter spectatæ est, ut cum aliis SS. Patribus docet Augustinus lib: 14. de Trinit: cap. 1. Fidem explicare, eam nutrire, contra impios defendere, variis rationibus illam Infidelibus persuadere: quod semper fuit in Ecclesia DEI. Si verò Theologia Scholastica spectetur quò ad suam methodum; certum est, eam non esse omnino novam: licet enim hæc methodus à Lombardo Episcopo Parisiensi, qui scripsit circa Annum Christi 1140. in meliorem formam redacta sit: magis autem adhuc in perfectiorem, à Doctore Angelico in summa Theologica: tamen longè antè, non ab simili methodo usi sunt antiqui Patres: non solum S: Damascenus [qui in quatuor libris, à se, scriptis, circa

*Munus The  
ologia  
quod?*

*Methodus  
ejus anti-  
quissima.*

Annum 731. uniuersam Theologiam recto ordine comprehendit] S. Anselmus &c: sed etiam ferè omnes alii Patres antiquiores, ut Iulianus in Apologiis duabus. Tertullianus in Apologetico. Lactantius in Opere Divinarum Institutionum. Cyrillus Hierosolymitanus in suis Catechesibus. Augustinus, præsertim in Concione ad Catechumenos: contra Judæos, Paganos & Arianos: Item in libro de Fide & Symbolo, ac in Enchiridio. Theodoretus in libris 12. de curandis Græcorum affectionibus &c. hi enim proponebant & explicabant Questiones, in iisq; tractandis, utebantur definitionibus, divisionibus, argumentis, principiis etiam naturalium scientiarum, solvebant objectiones, veritatibus Fidei, contrarias, ut patet legenti eorum libros. Imò à temporibus S. Marci Evangelistæ, fuit Alexandriæ SCHOLA ECCLESIASTICA (sic eam nominat Eusebius Lib: 5. Histor: Ecclesiæ) in qua schola, Ecclesiastici Doctores, Theologiæ, & Philosophiæ peritissimi; ut præter alios, Pantænus, Cæmens Alexand: Pantæni Discipulus, & Origeni Magister, & ipse Origenes, docuerant; haud dubiè methodicè, nec minus ab illi nihil methodò à moderna: cum talis ratio, tradendi, atq; exponendi fidem, resellendiq; errores contrarios, plurimam conferret ad claritatem, & perspicuitatem doctrinæ, coniunctam breuitati, ut evidens est. Nec præcisè ob novitatem, debet rejici hæc methodus. Tum quia alià, omnis methodus rejicienda foret: omnis enim fuit aliquando nova. Tum quia, ob novitatem, deberent quoque rejici bombardæ, & alia arma; quibus Antiqui caruerunt in bellando? rejici item Ars edendi libros, horas diei mensurandi, dirigendi naues ope acûs magnetica, quæ Artes modò primum ante aliquot centena annorum repertæ sunt.

Cum igitur (ut ostensum) Theologia Scholastica, quò ad substantiam, cæperit esse simul cum recta fide, quam eadem Theologia nutrit, & defendit, contra impios: Methodus etiam ipsius, littam antiqua, & à Patribus practicata, à primordiis fidei Christianæ, ad nostra usq; tempora: Imò, licet esset nova methodus; tamen hæc nihil obesset ipsius utilitati, ut declaratum. Nonné Lutherus proferens illam.

The-



Thesim, impudentiæ & calumniæ reus esse convincitur.

Non eo tempore, quò capit Theologia Scholastica, evacuata est Theologia Crucis, suntq; omnia planè perversa: sed potius id factum est eo tempore, & ab ijs præstitum: quò tempore, & a quibus capit doctrina Lutheri prædicari: & à pluribus, à quibus tuit acceptata: ut æternam memoriâ dignissimus, & in avita Religione orthodoxa tuenda zelosissimus Princeps, GEORGIUS, Dux Saxonix, Friderici Frater, testatur in literis suis, ad Lutherum datis Anno 15. 6. ipso Innocentium Festo, quæ exstant Tomo 3tio Jenensi Germanico. *Ex tua (inquit) & tuorum discipulorum doctrina, renovantur omnes antiquæ, & iam olim damnatæ hæreses: omnis cultus religiosus destruitur, ita, ut à temporibus Sergii (socii Mahometis, in eudenda Mahometica perfidia) major, destructio non fuerit. Quando plura commissa sunt sacrilegia, quàm nunc ab evangelii tui ortu? quando plures seditiones, contra legitimum Magistratum, exortæ sunt, quàm ex tuo evangelio? quando magis pauperes oppressi, & Sacræ Aedes spoliata & expolata? quando plura furta & rapinæ, commissa? quando plures Apostatæ Monachi, & Apostatrices Moniales, Vitebergæ fuere? quàm modo? quando maritis ablatae sunt uxores, aliisq; desponsatae, quàm nunc, post natum tuum evangelium? quando plura adulteria patrata, quàm post tua scripta evulgata? si uxor à marito suo fecunda reddi nequeat, jubetur ire ad aliû, fructumq; proferre; sic tamen, ut prior maritus illam alat, eodemq; jure gaudet vir. Hoc evangelio tuo, acceptum referri debet. &c.*

Erasmus etiam (qui optimè de visu noverat fructus evangelii quinti, & Evangelicorum) scribit in Epistola ad Pseudo Evangelicos. Profer mihi (*inquit*) quem istud evangelium ex comessatore, sobriiui: ex feroci, manutium; ex rapaci, liberalem; ex maledico, benedicum; ex impudico, reddiderit verecundum? Abiectus est, cum jejuniis, ciborum delectus; sed interim gnaviter indulgetur crapula: & ita quidam effugerunt judaismum: ut caperint esse, Epicurei. Protrita sunt carmenia; sed nihil accessit spiritui; imò multum decessit. Circumspice,

*Quarta pars  
perversitas ex  
Doctrina  
Lutheri  
emanavit,  
recensetur.*

mihi sodalitatē istā Evangelicā; quot habet adulteros? quot temulentos, quot aleatores, quot decoctores, quot aliis vitiis infames? & hos quidem habent etiam in deliciis; tantum abest, ut vitent. Apostoli quō magis vacarent Evangelio; aut abstinebant ab uxoribus, quas dūcere tunc licebat: aut legitimē dūctas, vertebant in sorores. Nunc floret evangelium, quōd Sacerdotes, & Monachi, contra leges certē humanas, contra Professionem suam, ducunt uxores.

Et Epist. Lib: 20 Epist. ad quendam Monachum. Video (inquit, Erasmus) genus hominum, qui jactant libertatem Evangelicā exoriri, à quo meus animus vehementer abhorret; Neminem video fieri meliorem, deteriores omnes, quotquot ego sanè noverim: ut vehementer doleam, me quondam in meis libris prædicasse libertatem spiritūs; quanquam id bono animo feci, nihil minus suspicans, quā hujusmodi populum exoriturum. Optabam sic aliquid decedere cæremoniis humanis, ut multū accresceret veræ pietati: nunc sic excutiuntur illæ, ut, pro libertate spiritūs, succedat effrenis carnis licentia. Civitates aliquot Germaniæ implentur erroneis, desertoribus Monasteriorum, Sacerdotibus coniugatis, plerisq; famelicis, ac nudis: nec aliud, quā saltatur, editur, bibitur, ac subatur: nec docent nec discunt: nulla vitæ sobrietas: ubicunq; sunt, ibi jacent omnes bonæ disciplinæ, cum pietate.

Nec ab hoc judicio Erasmi videtur dissentire ipsemet Lutherus, in sua enim Postilla, Dominicā 1ma Adventūs, ait: *In luce clara Evangelii, homines sunt magis injusti, magis crudeles, magis scandalosi facti sunt, quā fuerant in Papatu.*

Ex dictis patet, quid respondendum sit ad illud, quod in Apologia adversus decretum Parisiensem (existat Tomo secundo Lutheri, folio 202.) calumniosè scripsit Melanthon: *Constat natam esse Lutera, profanam illam Scholasticen: quam, Theologiam vocari volunt: quā admissā, nihil salvi reliquum est Ecclesiæ, Evangelium obscuratum est: fides extincta. &c.* Item, Quidnam dicendum ad illud mendax Calvinii scriptum Lib: 3. Instit. cap: 2. *Innumera mala, Scholasticis acceptum*

Melanthon  
& Calvinus  
in Theologi-  
am injurio-  
si.



referri pareſt: qui, velut obduſſo vello, Chriſtum cexerunt. Demum  
& ad illius Lutheri effati ſtolidi partem præcipuè ultimam: *Medicina*  
*facit egrotos: nam Medici excogitant morbos- Mathematica facit ma-*  
*ſtos: Theologia peccatores.* Tomo 2do Colloq: Menſi Tit: de Artibus.

III.

*LIBIDINEM CORRUMPENDÆ SCRIPTURÆ, JAM FER-*  
*ME TRECENTIS ANNIS PATITVR ECCLESIA, INCOMPARA-*  
*BILI DAMNO SVO, A DOCTORIBVS SCHOLASTICIS.*

**E** Differe in ſacrilegam libidinem effuſe Luthere, & ſimul demon-  
ſtra (ſed quomodo poteſt demonſtrari propriè calumniôſa falſitas?)  
quenam Eccleſia? & in qua Orbis parte latens, ante adventum  
tuum? & à quibus in particulari Doctoribus Scholaſticis, in quibusvè lo-  
cis ſcripturæ, paſſa eſt Eccleſia, incomparabili damno ſuo corruptelam  
ſcripturæ? Id omnino certum eſt, Librorum ſcripturæ Sacræ Cano-  
nem approbatum ab Innocentio 1mo in Epift: 3. ad Exuperium cap:  
7mo. Auguſtino lib: 2. de Doctrina Chriſtiana cap: 8. & aliis Patribus:  
approbatum item à toto Concilio Carchaginenſi 3tio, Canone 47. cui  
Concilio interfuert 217. Epifcopi: à Concilio Romano ſub Gelafio  
Papa: à Florentino in Inſtit: Armen: Tridentino ſeſſi: 4ta, totaq; ab  
Eccleſia Orthodoxa, Certum inquam eſt, non tantum ſumma teme-  
ritate à Luthero rejectum eſſe: aſt inſuper ab eo, in Divinos Libros  
variaſq; eius partes, gravia probra impudenter jacta fuiſſe. Innuo aliqua  
deſumpta ex Colloq: Menſi Tit: de libris Antiqui & Novi Teſtamenti:  
& Tit: de Patriarchis & Prophetis. *Argumentum Libri Iob, eſt ſerè,*  
*ut Argumentum fabula.* Non credo facta omnia eſſe, eo modò: quò  
in libro Iob, referuntur. *Magna pars libri Tobie eſt figmentum*  
*Judaicum.* Liber Judith non eſt hiſtoria, ſed Pòëma, ſeu figmen-  
tum. Liber Eccleſiaſtes eſt ſicut Talmuth. *Librum ſecundũ*  
*Machabæorum, & librum Eſther odi, ut cupiam nullo modo exſtare,*  
*quia*

*Lutherus*  
*conviciator*  
*Scripturæ*  
*Sacræ, &*  
*corruptor.*

*quia nimis judaizant, & habent multos ethnicos mores malos.*

In Proœmio in Epist. S. Jacobi Epistola, verè est straminea Epistola.

*Ad Hebræos Epistola, mihi videtur ex variis consarcinata frustis: neque de uno ordinatè agens.*

In Præfat. in Apoc: *Librum Apocalypsis, nullo modo, animadvertere possum, à Spiritu Sancto profectū esse.*

Similia plura scōmmata vide in libro meo cui titulus: **ADMIRANDA LUTHERI** in Tractatu 2do. cap: 4to.

Insuper. Nonnè Lutherus corruptit Scripturam Sacram? Utiq; ad illa verba Apostoli ad Roman: 3. **ARBITRAMUR IUSTIFICARI HOMINEM PER FIDEM.** utpote bonorum operum hostis, addidit, **SOLAM:** quasi diceret S. Paulus: sola fide, sine ullis omnino operibus, justificamur. & ex illo textu 2. Petri 1. **MAGIS DATAGITE, UT, PER BONA OPERA CERTA VESTRAM VOCATIONEM & ELECTIONEM FACIATIS:** ademit *Ly. PER BONA OPERA.* In gratiam item Arianorum, ex prima Epistola S. Ioannis cap: 5. ademit textum hunc. **TRES SUNT QUI TESTIMONIUM DANT IN CÆLO; PATER, VERBUM, & SPIRITUS SANCTUS, & HI TRES UNUM SUNT:** licet hic textus exstet in omnibus antiquis emendationibus. Bibliis.

Ast quis enumeret corruptelas omnes à Luthero, Scripturæ Sacræ, intentatas? Hieronymus Emserus, Præfatione Annotationum in Novū Testamentum Lutheri, scribit: Lutherum, omnibus ferè libris, singulisq; propè capitibus, Biblia falsificasse, ac propè mille quandringentos errores hæreticos, mendaciaq; occultasse, atque immiscuisse: Alii, adhuc plures, Lutheri, annotârunt errores. Imò ipse, Bucerus Apostata, Dialogo contra Melanthonem ait: Lutheri lapsus, in vertendis, explanandisq; scripturis manifestos esse, nec paucos. Quin etiam ipsi Osiandrici non verentur Luthero objicere, ab ipso, plerosque Scripturæ Sacræ Textus, malitiosè & dolosè depravatos fuisse.

#### IV.

**ADOLESCENS VITET THEOLOGIAM SCHOLASTICAM, UT MORTEM ANIMÆ SUÆ. NON SUNT EVANGELIA TAM**

**OB.**



OBSCURA; UT PUERIS NON POSSINT EA PATERE.

Lib: contra Latomum. Tomo 2do. folio 250.

**N**on animæ; sed hæresum mors est Theologia Scholastica; & phreneticorum medicina: ut autem phrenetici Medico, & medicinæ, validissimè obluantur; sic Lutherus, & Hæretici, adeò furiosè insurgunt contra Doctores Scholasticos & Theologiam Scholasticam: stante enim hac, Hæreses consistere nequeunt. Quod olim S: Hieronymus super Ezech: scripsit de Dialectica, id verè de Theologia dici potest: *Quidquid in seculo perversorum Dogmatum est, quidquid ad terrenam sapientiam (oppositam rectæ fidei) pertinet, & putatur esse robustum: hoc, Dialecticâ Arte (verius, à Doctrina Theologica) subvertitur, & instar incendii, in cineres favillasq; dissolvitur.*

Si Doctrinâ Theologiæ Scholasticæ, destituerentur Orthodoxi, facilè ab hæreticis circumventi, captiosis argumentis, in eorum errores prolaberentur. Unde sacrilegum & audax Bucerî dictum illud: *Tolle Thomam, & dissipabo Ecclesiam.* Constatq; per experientiam, in illis locis fidem veram defecisse, in quibus recta Theologia Scholastica defecit.

Quomodonam veritati conforme, Theologiam, ut mortem animæ, esse vitandam? siquidem Divus Franciscus Seraphicus (quem sæpè ipsemet Lutherus, Virum pium & Sanctum appellat) in Testamento suo, reliquit suis observandum Mönitum istud: *Debemus honorare & venerari Theologos, quia ministrant nobis Spiritum & Vitam.*

Evangelia si ita facilia sunt, ut pueris patere possint? quorsum ergo S. Augustinus de Consensu Evangelistarum libros quatuor conscripsit? Quorsum Commentarii in Evangelia, & à Novatoribus ipsis tot Expositiones? Cur dicebat Lutherus (ut refert Aurifaber in Colloq: Mens: Tit: de Verbo DEI) *Neminem cogitare debere, quòd vel modicè Scripturam offecerit: nisi centum annis Ecclesiæ, cum Prophetis, Ioanne Baptista, gubernârit.* Imò biduò ante mortem, propriâ manu Islebii scripsit in charta, verba Latina hæc: *Virgilium, in Buccolicis, ne-*

(B)

mo

*Hæretici,  
cur Theologia infensi?*

*S. Franciscus  
astimator  
Theologia.*

*S. Scriptura  
non omnino  
intelle-  
ctu facilis.*

mo potest intelligere, nisi fuerit quinque annis Pastor: Virgilium in Georgicis, nemo potest intelligere, nisi fuerit quinque annis Agricola; Ciceronem, in Epistolis, nemo integrè intelligit: nisi, viginti annis, sit versatus in Republica aliqua insigni. Scripturas Sanctas, sciat se nemo degustasse satis: nisi centum annis, cum Prophetis, ut Elia, Eliseo, Ioanne Baptista, CHRISTO, & Apostolis, Ecclesiam gubernarit,

Hanc tu ne Aeneida tenta,

Sed Vestigia pronus adora.

Nos sumus mendici. Hoc est verum. 16. Februarii Anno 1546. Ita testatur amicissimus Lutheri discipulus idem Aurifaber Prædicans: habeturq; id in Colloq; Mens: cap: imo Edit: Franc: An: 1567. Plura vide in Tractatu 4to sub Thesi 5ta,

## V.

Coloss: 2.

MONEO CUM APOSTOLO: VIDETE, NE QVIS VOS DECIPIAT, PER PHILOSOPHIAM, & INANEM FALLACIAM. HANC EGO SCHOLASTICAM THEOLOGIAM INTERPRETOR FORTITER, & CVM FIDUCIA. Ibidem ubi prior, contra Latomuni.

Quæ Philo-  
sophiam  
damnat S.  
Paulus?

Sed non ita Patres interpretantur. Clemens Lib: 1. Strom: censet, hic tantum damnari Philosophiam Epicuri; quæ tollit Providentiam; & summum bonum constituit in voluptate carnis.

S. Augustinus lib: 8. de Civit: cap: 9. & 16. S. item Chrysostomus in Commentario in illum locum S. Pauli, docent: ab Apostolo reprehendi (idq; ipsum satis colligitur ex eadem Epistola) Philosophiam illam, quæ sit Inanis fallacia, & superstitio gentilitatis, variis erroribus fidei contrariis, depravata. Talem verò Philosophiam refellunt maxime Theologi Scholastici. Porro, veram Philosophiam naturalem, non tantum non respuit S. Paulus: sed eam potius, ut donum Dei, deprædicat.

DEUS enim, (inquit ille ad Roman: 1:) illis manifestavit.

Tertullianus, lib: de anima. cap: 3. Philosophos appellat quidem:

Pa



*Patriarchas Hæreticorum*: sed illorum hæreticorum, qui Philosophorum errores, non ad Regulam Fidei diducârunt & rejecerunt, verum eos amplexi sunt. Unde potius, malitiosus abusus Philosophiæ, vel superbia, vel libido, vel conjunctim hæc omnia, genuerunt hæreses: non Philosophia ipsa, vel ejus rectus usus. At, quid tam sanctum, tam utile reperitur, vel necessarium: quò, malitia humana abuti non possit?

Concedo tamen (nec laudo) ab aliquibus minoris notæ Theologis, tractari quandoque, & quidem amplissimè, supervacaneas, curiosas multum & spinosas ineptasque quæstiones: gravioris autem momenti & pernecessarias quæstiones, nonnunquam decurtatim, minusq; jejune tractari. Verum: Nunquid ipsa vitis, excindi debet, quòd aliqui ejus palmites, sint minus uvis gravi? vel arbor frugifera eradicari, quòd ipsius quidam luxuriantes rami, non sint frugiferi?

VI.

UNIVERSITATVM STUDIA, NULLVM ADIUV. MARTY-  
REM, AUT SANCTVM, IN TOT SÆCVLIS, DE TANTO NV-  
MERO DEDERVNT, QVI PROBET EORVM INSTITUTIONES,  
ESSE DEO GRATAS & RECTAS. Ibidem contra Latomum.

**V** Niversitatum studia, si nullum Sanctum dederunt. Cur ergo tu ipsemet Luthere, in Resolutionibus de Indulgentiis, sæpè Beati & Sancti Titulo, exornas Thomam & Bonaventuram, Doctores Scholasticos? Quin, in Responsione ad librum Ambrosii Catharini prope finem, annumeras Bonaventuram Viris Sanctissimis: asserisq; quòd fuerit Vir incomparabilis, in quo multum fuit Spiritus, præ omnibus, qui ex Academicis servati sunt. Nunquid Antonius Patavinus, Edmundus Cantuariensis, Joannes de Mutha, Bernardinus Senensis, Vincentius Ferrerius, &c. nonne inquam hi Sancti, & simul in Theologia Scholastica fuere versatissimi? Beatus Joannes Cantius, miraculis & pietate conspicuus, utiq; in alma Academia Cracovien'i,

*Ex Universi-  
tatibus plu-  
rimi prodi-  
ere Sancti.*

Publicum Professore Theologiæ Scholasticæ egit?

Quis dubitare prudenter potest? tempore persecutionis, ex schola Ecclesiastica Alexandrina, multos prodiiſſe Martyres? Nonné Petrus, Ordinis Prædicatorum, à Manichæis, ob fidem occiſus, & in Academia antea verſatus? Poſt Lutheri autem, & Calvini tempora: o quot Sanctos, Univerſitatum Studia dederunt! Saleſium, Thomam de Villanova, Cajetanum, Bertrandum, Pium V. Ignatium, Xaverium, Borgia, Aloyſium. &c. Sanctitate & prodigiorum gloriâ, inſignes! Quot Martyres, pro veritate Eccleſiæ Orthodoxæ, ab Indiſ, Japonibus & aliis barbaris, crudeliter interempti! Ab ipsis Hugonottis, in ſola Gallia, intra breve tempus, ſupra quinquies mille Sacerdotes, lentis & atrocibus ſuppliciis interfecti ſunt: ut refert, præter alios, Surius in ſua Hiſtoria. Quot, in Anglia, & aliis Europæ Partibus! quorum Martyrum maximam partem, Univerſitatum ſtudia dederunt.

VII.

THEOLOGI SCHOLASTICI, ARISTOTELIS MORALLA, CONVENIRE PRORSUS MENTITI SUNT, CUM CHRISTI, PAULI-QUE DOCTRINA. Inter damnatas Theſes ab Academia Pariſienſi.

*Doctrina Aristotelis, non in omnibus convenit cū Doctrina Christi D: & S. Pauli.*

Quam impudens mendacium! quis hoc unquam ex Theologis aſſeruit? quòd, prorsus, ſeu omnia moralla Ariſtotelis, omninodè, convenient cum Chriſti doctrina? utique Chriſtus Dominus (ut alia plurima præteream Capita Doctrinæ Ejus, & Divi Pauli) docet? Diligendos inimicos, pro iis orandum: bene faciendum illis qui oderūt nos. Beatos eſſe pauperes ſpiritu: mundos corde: & eos, qui persecutionem patiuntur propter juſtitiam. S. Apoſtolus, nonné docet? Bonum eſſe mulierem non tangere: mortificanda voluntariè membra noſtra. Quidni ſcripſit i. ad Corint 6? Nolite errare, neque fornicarii, neque idolis ſervientes--neque fures, neque avari, neque ebrioſi, neque maledici, neque rapaces, Regnum Dei poſſidebunt &c. Omnino ſimilem doctrinam.



nam tradi ab Aristotele in suis moralibus, censuitné vel unus Theologorum Scholasticorum? Qnanquam satis exploratum est, (ut bene notârunt Parisienses Doctores) Moralia Aristotelis, cum Christi, Pauliq; Doctrina, in multis, consentire. Hinc ipse Melanthon, in Disputatione de discrimine Evangelii & Philosophiæ ait: *Aristotelis Philosophia, rectè judicat de fine bonorum, & ratione uirtutum.* & in Epitome Philosophiæ Moralis: *Hoc (inquit) nomine etiam amanda sunt Aristotelis Ethica, quòd unus vidit, ac deprehendit, Virtutes, esse medioritates: quâ descriptione eruditissimè monet, impetus animorum, ad moderationem, flectendos & retrahendos esse.*

VIII.

IMPOSSIBILE EST, APUD SCHOLASTICOS THELOGOS INTELLIGI: QUID SIT PECCATVM, FIDES, IVSTIFICATIO, LEX? &c. NON SUNT HÆC IN EORUM LIBRIS.

Thesis 27. Tomo I. Lat. Viteb: in Disputatione Theologica. fol. 412.

**Q**uanta mendaciorum portenta! omnia hæc, de peccato, Fide, Justificatione &c: dilucidè & solidè tractantur à Doctoribus Scholasticis, Lombardo, Scoto, Ægidio Romano, Joanne Parisiensi, Durando, Gersono, Toftato, & aliis, præcipuè verò à S. Thoma. Hic Angelicus Doctor, l. 2. à q. 71. usque ad 89. inclusivè, tractat de peccatis: & q. 71. a. 6. ponit Conclusionem hanc: Cum peccatum nihil aliud sit, quàm actus humanus malus, rectè à Beato Augustino definitur: Esse dictum vel factum, vel concupitum, contra Legem æternam. & l. 2. q. 4. a. 1. quærit: Utrum hæc sit competens fidei definitio: Fides est substantia sperandarum rerum, argumentum non apparentium. Et ponit Conclusionem sub his terminis. Ista verba: Fides est substantia sperandarum rerum, argumentum non apparentium, à B. Paulo prolata, commodam Fidei definitionem efficiunt: cujus, cæteræ omnes, quæcunque de fide dantur definitiones, sunt explicationes.

*Tractant  
Theologi de  
peccatis, fi-  
de, Justifica-  
tione, lege.*

2. 2. q. 113. a. 1. habetur Conclusio ista: Ea justificatio, quæ fit per modum simplicis mutationis, non est remissio peccatorum, sed solum justitiæ acquisitio: quæ verò dicitur impii justificatio, eum, per modum motus de contrario in contrarium fiat, est remissio peccatorum cum acquisitione justitiæ. 1. 2. q. 19. a. 1. dicit. Lex, est quædam regula, & humanorum actuum mensura. & Quæstione 91. ostendit, legem dividi in quatuor membra: nempe, in legem æternam, naturalem, divinam & humanam: prædictarumq; Conclusionum probationes & explicationes, affert claras & validas, cum sufficienti solutione objectionum in contra. & en Lutherus asserit: impossibile esse, ea intelligi, nec in ullis scholasticorum libris illa contineri!.

IX.

**UNIVERSITATES, STUDIA, COLLEGIA, GRADUATIONES & MAGISTERIA IN EISDEM, SUNT VANA GENTILITATE INTRODUCTA; & TANTUM PROSUNT ECCLESIAE, SICUT DIABOLUS.**

*Quædam o-  
dium Lu-  
theri in stu-  
dia, & co-  
rum gra-  
dus, Titu-  
loq;.*

**A**sseruit enim Lutherus, Tomo 2do in assertionibus Articulorum Articulo 30mo: Omnes prorsus articulos Ioannis Husli, damnatos à Concilio Constantiensi, sessione 15ta, esse Evangelicos & Christianos. Porro. Inter articulos Ioannis Husli, erat 25tus comprobativus omnium, sine ulla exceptione, 45. articulorum Vicleffi; damnatorum itidem ab eodem Concilio Constantiensi, Sess: 8va: ex quibus articulis 45. Vicleffi, est 29nus supra citatus; scilicet: *Universitates Studia, Collegia &c.* Idem etiam Lutherus Lib: de abroganda Missa privata. & lib: contra Catharinum ait: *Universitates studiorum, sunt Idololum Meloch. Academiæ sunt diaboli taberna, & lupanaria.* Nomina, & tituli graduum, & pilei Doctorales, sunt infernalium apocalypticarum locustarum Corone. Omniaq; ad initium sui evangelii quinti, Lutherus solis Bibliis, fide & illustratione cœlesti, confici volebat.

hinc



hinc etiam factum, ut Andreas Carolstadius (fuit is, Archidiaconus Vitebergæ, & Theologiæ Doctor, ipsiusq; Lutheri ad Doctoratum promotor) hoc Lutheri novo enthusiasmo percitus, creando postea duos alios Doctores Vitebergæ, palam dixerit. *Scio me malè agere, quòd duos hos promoveo Doctores; at in posterum polliceor, etiam juramentò interpositò, me nulli amplius insignia Doctoralia collaturum.* Ut refert ipse Lutherus, In Colloq. Menſi, Tit: de bonis Artibus. Nec ampliùs, Doctor Carolstadius, sed tantùm *Frater Andreas* vel *Frater Carolstadius* vocari voluit: imò habitum & operà factus rusticus, terram vomere proſcindebat; ligna de sylva & carbones, Vitebergam vehebat ad vendendum. Philippus etiam Melanthon, anima Lutheri, vir aliàs multiplici eruditione satis præditus (ut ait Prateolus) abjecto Philosophico pallio, pisttor factus est: quanquam is postea, ad sanio rem, aliquantum mentem rediit. In Academia item Vitebergenſi multis annis intermiſſæ fuerunt promotiones, & insignium Magiſtraliũ, & Doctoraliũ collationes, quin & Scholæ penitus aliquamdiu clauſæ. *Nonne* (inquit Erasmus Epist. ad Fratres Inferior: German:) *damnabat Melanthon aliquando scholas publicas? nonne passim & publicè clamabat Pharellus: omnes humanas disciplinas, esse inventa diaboli? Nonne Lutherus scripsit, omnem disciplinam tam practicam, quàm speculative esse damnatam? omnes scientias speculative, esse peccata, & errores?* Falsitatem prædictæ nonnæ Thesıs patenter demonstrant dicta superiùs & infra. Imò ipſemet Lutherus illam suam Thesim, improbat: nam postea anno 1538. poſtridiè Nativitatis Domini, publicè pro Concione *Monebat populum in templo, ut ceremonias, quæ in Academiis & scholis observantur, & usurpantur, magni æstimarent ad laudem & gloriam DEI, & ad utilitatem Religionis ac Reipub: ut Inventus intelligat: ad quid bonæ & ingenue discipline conducant.* Dein ipsi Novatores, nonne illam Thesim evidenter damnant, & evertunt? Dum sibi tot Universitates, Academias, erexerunt: vel olim Catholicas, violentè occupârunt: sibiq; Nomina & Titulos Gra-

*Carolstadii  
Inſipientia,  
& Melanthonis.*

*Vitebergæ  
ſtudia in-  
termiſſa.*

*Quid Do-  
ctoratus?*

duum Academicorum contulerunt, & conferunt, Doctoraliq̃ue pileæ insigniri ambiunt.

Nota, quòd Doctoratus Theologiæ, vel Philosophiæ, nihil aliud sit, quàm publicum & authenticum testimonium, quò, quis publica auctoritate, certisq̃ue moribus ac Ceremoniis, declaratur idoneus, ad Theologiam vel Philosophiam docendam, deq̃ue harum scientiarum, quæstionibus respondendum. Baccalaureatus Theologicus vel Philosophicus, est prima, in Theologia, vel Philosophia, diligentia & industria positæ, publica quædam testificatio, quâ ornantur, simul & incitantur, qui jam aliquod specimen peracto examine, profectus sui, in rebus Theologicis, vel Philosophicis, exhibuerunt. Licentiati verò in Theologia, vel Philosophia dicuntur, quibus potestas data est ab Academico Cancellario, vel Pro-Cancellario, capeffendi insignia Doctoratûs, in Theologia vel Philosophia. Porro, quandonam ejusmodi Graduum, & Titulorum Academicorum introductio facta sit, incertum est. Communiter tamen censetur, initium factum esse, circa annum 1130. sub Lothario 2do Imperatore. Hoc tamen certum, à Gètilitate vana, introducta non esse magisteria, & has graduationes: nullus enim unquam veterum scriptorum, meminit: apud Gentiles, Doctores Theologiæ, vel Philosophiæ, creatos esse simili ritu, & caremoniis, quales adhiberi solent nunc in Academiis.

X.

*DOCTORATUS THEOLOGICÆ, EST CERTVM LEGITIMÆ VOCATIONIS & MISSIONIS DIVINÆ INDICIUM; AD DO-  
CENDVM, ETIAM OPPOSITA DOGMATA, PRISTINÆ FI-  
DEI CATHOLICÆ.*

**S**ub his quidem formalibus terminis, non legi prolatam esse à Luthero Propositionem hanc: est tamen sub omnino æquivalentibus terminis ab eo conscripta. Nam Tom: 5. Ienens: Germ: In Episto-



la: contra Clancularios, & Angulares Prædicatores scribit: *sepe dixi, & adhuc dico: nollem pro meo Doctoratu totius Orbis terrarum opes mereri. Nam, ita me Deus amet, mihi tandem, animò prorsus cadendum, & in re adeo ardua, que in me tota recumbit, desperandum omninò foret: si eam, ut clancularius quispiam, sine vocatione & mandato: id est sine meo Doctoratu aggressus essem.* & in Colloq. Mens: Tit. de Ministris. & Tit. de Diabolo. Scribitur, Lutherum dixisse: *Certe, hoc me Argumēto: Vocatus non es: sepe diabolus enecasset: nisi Doctor fuisset. Multum negotii, mihi exhibuisset diabolus: si non fuisset Doctor.* Matthæus etiam, Lutheri intimus commensalis & Prædicans, Conc. I. de Luthero. Doctoratum eius, dicit esse *publicam & ordinariam Vocationem.* Hutterus item ait: *Doctoratus, est certum testimonium Vocationis ad Ministerium.*

*Doctoratū suū quanto in pretio habet Lutherus.*

Quomodo stante hac Lutheri Thesi roma, possint cōsistere aliæ Theses superiores, penitus non video. Cum enim hæc Thesis roma, intelligenda sit de Doctoratu Theologiæ Scholasticæ (nam Lutherus solum habuit eiusmodi Doctoratum) quomodo ergo verificabitur? *Graduationes, tantum prodesse Ecclesiæ sicut diabolus: id est: multum obesse. Quomodo Theologia Scholastica, erit inanis fallacia? Mors animæ? corruptela scripturæ? evacuatio Crucis? falsa scripturæ & Sacramentorum intelligentia, & expultrix veræ & sinceræ Theologiæ?* Ast his prætermisiss, prædicta decima Lutheri Thesis, quod sit graviter erronea

Probatur Imò. quia aliàs etiam Carolstadius fuisset legitime vocatus à DEO, ad sua Dogmata propalanda: nam fuit, non solum Doctor Theologiæ, verum etiam, ipsum Lutherum anno 1512. die S. Lucie creavit Doctorem: extatq; Tomo. I. Lutheri Epistolarum Latinarum, Epist. 102da, in qua hæc scripta, leguntur. *Eruditissimo viro, & præstantissimo D. Andree Bodensleyn Carolstadio, Sincerioris Theologiæ Assertori facile primario, Præceptori ac Magistro suo in Christo.* Histamen non obstantibus, idem Lutherus, Anno 1521. de Carolstadio ad

*Carolstadius Lutheri promotor.*

*Quidde Carolstadio & Calvinistis Lutherus sentit: item de Academia Vitebergensi,*

Lincum Scripsit hæc. *Certum est ei interdicare suggestu, quod ipse re-meritate propria, nulla vocatione, invicis Deo & hominibus conscendit.* Imò eum, omnibus planè fortunis exutum, ex tota expulit Saxonia. Aliàs item, esset legitima vocatio Oecolampadii, Apostatæ Sacramentarii. (erat enim etiam is, Theologiæ Doctor) Doctores item omnes Calvinianæ Sectæ, essent legitimè vocati; quod tamen nullo modo admittit Lutherus, qui omnes Sacramentarios vocat, *perdiabolatos, superdiabolatos, transdiabolatos hæreticos.* ut habetur in Colloq: Mens: Tit:, de hæreticis. Multò autem magis, Doctores nostri Catholici omnes deberent agnosci pro legitimè missis à Deo, ad fidem Orthodoxam promovendam, cum sint & longè antiquiores, & longè doctiores hæthorodoxis.

Probatur 2dò. Quia Lutherus in Catholica Academia Vitebergæ fuit Doctor creatus: iam autem ille, Academiæ omnes & Promotiones, Graduationes, & Magisteria in eisdem, docuit, vanagenticatè introducta, & tantum prodesse Ecclesiæ sicut diabolus. Doctoratum, item, asseruit esse *Larvam diaboli, & characterem bestie;* scholas, & Academiam Vitebergensem, *Stabulum asinum.* Libro enim adversus Papatum, folio 475. dicit. *Ego Doctor Martinus adhuc vivo, qui in schola, & stabulo Asino Papæ, educatus, & Doctor Theologiæ creatus fui.* Et Tomo 2do Lat: Epist: ad Spalatinum folio III. dicit. *Creari Doctorem Theologiæ, est fieri stultum.* Quomodo ergo Doctoratus potest esse legitimæ vocationis divinæ testimonium?

Accedit imò. Quòd Lutherus, Doctoratum hunc amisit per degradationem, à Leone enim romo Pontifice Maximo, anno 1521to, Nonas Januarii, omni Doctorea dignitate, & privilegiis privatus est. Item ab Imperatore Carolo 5to, anno sequenti, ut ipse Lutherus agnoscit: etenim scribit in libro adversùs falsò nominatum ordinem Episcoporum: *Quandoquidem per Papalem, & Cesaream indignationem, titulis meis exutus sum, & character ille bestie, de qua in Apocalypsi, mihi rot Bullis erasus & delatus est: sic, ut neq; Doctor Theologia,*

*Lutherus, Doctoratus privatus.*



*gia neq; quidquam eiusmodi creatura humane, & Papistica vocer amplius, non valde iis honorum damnis sum territus: talis enim fuci, talium personarum humanarum, me, omnium maximè semper puduit coram DEO.*

Accedit 2dò, quòd Lutherus sit privatus pileò Doctorali, stultusq; vocari debeat: dixit enim (ut refertur in Colloq: Mens: Tit. de Novo Testamento) *Multi laborârunt, & conati sunt, & conando sudârunt, ut Epistolam S. Jacobi, cum S. Paulo concordarent: Sicut & Philippus in Apologia, aliquid de hoc tangit, sed non seriò, quia ex diametro adversatur sibi ista. Fides justificat: Fides non justificat. Qui hæc concordare potest, huic imponam meum pileum Doctoralem, & feram, ut stultus appeller.* Cùm ergo SS. Patres, præsertim S. Augustinus lib: de prædestinat: Sanctorum cap: 7. & in Præfatione Psal: 31. & alibi: item plurimi Catholici Doctores & Scriptores, facillimè ostenderint, nullam esse inter utrumq; Apostolum, Oppositionem (Fides enim sine operibus, eâ præcedentibus, justificat: ut vult S. Paulus: licet Fides non justificet sine operibus, eam sequentibus, quæ in fide infundantur, ut sunt actus timoris, spei, amoris, & penitentiae: & hoc vult S. Jacobus) sequitur, actum esse de Lutheri Doctorali pileo, proinde & Doctoratu: ac æquo animo ferre debet: si stultus appelletur. Imò ipse Hunnius successor Lutheri in suggestu Vitebergæ, in Examine cap: 18. lib: 1. Bellarm. ait: Facilis est conciliatio utriusq; Apostoli, animadversio utriusq; scopò & consilio. Idem asserunt & Calvinistæ.

Accedit 3tiò. quia Academia Vitebergensis fuit erecta à Friderico Duce Saxonie anno 1502. & eodem anno à Raimundo Cardinali, nomine Pontificis approbata & dein anno 1508. à Julio 2. Papa, confirmata, fuitq; ab annu usq; 1518: inclusivè, Papistica: Rector enim & Doctores illius, ad Fridericum, 9. Calend: robris, 1518. (ut exstat Tom: 1.) scripserunt. *Ante ònia mirificè placet, quòd Illustrissima Celsitudo tua, simpliciter & purè desert, honorem Ecclesie ac Summo Pontifici. Neq; nos unquam aliud sapiemus: nibilenim antiquis ducimus judicio*

C.

S.

*Qualiter  
appellandus?*

*Academia  
Vitebergæ  
quando erecta?*

*Fuit Catho-  
lica, ultra  
ànnum 1518.*

*S. Romana Ecclesia.* Cum ergo fuerit Papistica Academia, & Lutherus dum in ea Doctor crearetur, juravit, se, fidem illam defensorum, quam tunc profitebatur Academia, quâ ratione, vi Doctoratus, ipsi collata, fuit potestas docendi oppositum huic fidei? imò, allegando Lutherus Doctoratum suum, pro novitate suæ Doctrinæ, allegat perjurium à se commissum.

## TRACTATUS SECUNDUS

### ENERVANTVR ANTITHEOLOGICÆ LVTHERI THESES DE DEO, SS. TRIADE, ET ANGELIS.

*NULLA FORMA SYLLOGISTICA TENET IN TERMINIS  
DIVINIS.* Theses 47. In Disputatione habita Vitebergæ Anno 1547.  
existat Tom. I. fol. 56.

*Forma Syllogistica tenet in materia concernente fidei dogmata.*

**Q**uod forma Syllogistica teneat in materia concernente DEUM & Fidei dogmata, pater in Syllogismis (ut innumeros præteream) his. Qui dicit se esse, est. Sed DEUS dicit se esse. (*Ego sum, qui sum.* Exod. 3tio) Ergo DEUS est seu existit. 2. Inter quæ intervenit Oppositio Producentis & Producti, illa distinguuntur à se (Nihil enim se ipsum producere potest, saltem quoad imò esse) Sed inter DEUM Patrem, & Filium æternum, intervenit Oppositio Producentis & Producti. (juxta illud Psal: 2di. *Filius meus es Tu, Ego hodie genui te.* Et Psal: 109no. *Ex utero, ante Luciferum genui te.* Ergo DEUS Pater & Filius æternus distinguuntur à se. 3. Omnis Filius hominis, habet



animam humanam. Sed Christus Dominus, est Filius hominis. (Sic enim se ipsum sæpè appellat in Evangelio) Ergo Christus Dominus habet animam humanam. 4. Qui Actu aliquem custodit, vel interficit, vel educit è carcere, ille existit: saltem illo tempore, quò id facit. Sed Angeli id præstant: ut constât ex scriptura. Psal. 103. 4. Reg: 19. Act. 5. Ergo Angeli existunt. Nullus item est afferibilis Syllogismus, iuxta regulas Dialecticæ ritè formatus de rebus divinis, qui non teneat, seu male concludat: illi enim, qui à Lutherò afferuntur, probantes oppositum: vitiosi sunt, ut videre est sub Thesi 14.

Quod si asserat Lutherus, vel ejus Patronus, multas veritates Fidei Christianæ, esse contra principia lumine naturæ nota: & ideo formam syllogisticam, utpote principii ejusmodi infundatam, non tenere in Divinis. Respondendum est, id omnino esse falsum. Nam Concilium Lateranense sub Julio 2do & Leone 10. celebratum, expressè Sessua dicit. *Cum verum, vero minimè contradicat: omnem Assertionem, veritati illuminata fidei contrariam, omnino falsam esse definimus* Et Divus Thomas Lib. 1. contra Gentiles cap: 7. *Quia (inquit) solùm falsum, vero contrarium est: ut ex eorum definitionibus inspectis, manifeste apparet: impossibile est, illis principiis, quæ ratio naturaliter cognoscit, veritatem fidei contrariam esse. Quidquid principii naturaliter notis contrarium est, est Divina Sapientia contrarium: non igitur à Deo esse potest. Ea igitur, quæ ex Revelatione divina, per fidem tenentur, non possunt naturali cognitioni esse contraria.* Quod ipsum confirmat S. Thomas testimoniò Divi Augustini, qui in 2do libro super Genesim ad literam cap: 28. dicit sic. *Illud quidem, quòd veritas patet, facit, Libris Sanctis, sive Veteris Testamenti, sive Novi, nullo modo potest esse adversum.* tandemq; concludit Doctor Angelicus sic: *Ex quo evidenter colligitur. Quæcumq; Argumenta, contra fidei Documenta ponantur: hæc, ex principiis primis naturæ inditis, per se notis, non rectè procedere.*

Accedit. Quòd ipsemet Lutherus Thesim illam suam 47mam.

*Verum se-  
per Cõsonat  
Vero.*

evertat, ibidem, per Thesim subsequentem 48vam. *Veritas* [inquiens] *Articuli Trinitatis, non repugnat formis Syllogisticis.* Si enim Articulus de Trinitate, non repugnat formis Syllogisticis; quomodo verum erit? Nullam formam syllogisticam esse idoneam, ut eâ comprehendi queat materia divina, & ad fidei Dogmata spectans, seu quod idem: ut teneat in terminis Divinis.

## II.

*DEVS IMMERITOS DAMNAT, IRAM ET SEVERITATEM SPARGIT IN IMMERITOS.* Libro de servo arbitrio: contra Erasmi.

*Deus innocentes non damnat.*

**Q**uemnam, oro, immeritum, ab origine mundi, per tot millia annorum damnavit, DEUS? Rudentibus inferni, Angelos detractos in tartarum tradidit cruciandos. Ast quos Angelos? nonne peccantes, in quibus reperit pravitatem, qui non servârunt suum Principatum? Dathan, Abiron & Core, descenderunt vivi in infernū, operti humō. At in pœnam ambitionis, rebellionis, inobedientiæ. In extremo Judicio dicet Christus: *Ite maledicti &c.* sed causam damnationis, assignat demerita: *Esurivi enim &c.* Infantes qui moriuntur in nova Lege, sine Baptismo, nō salvātur: quia omnes in Adam peccaverunt: omnes in iniquitatibus concepti sunt.

Dictæ Thesi contradicit expresse scriptura sacra. Osee 13. *Perditio tua ex te Israel.* Ezech: 33. *Dicit Dominus: Nolo mortem impii.* Psalmo 24. *Universe via Domini, misericordia & veritas.* Sapient: 12 de Deo dicitur: *Cum sis justus, justè omnia disponis: ipsam quoq;, qui non debet puniri, condemnare, exterum æstimas à tua virtute.* S. Apostolus. 1. ad Timoth. 2. scribit: *DEUS omnes homines. vult salvos fieri.* Mandat Christus Dominus Luc: 6. *Estote misericordes, sicut & Pater vester misericors est.* Pulchra Sanè misericordia! immeritum damnare: Iram & severitatem spargere in immeritum.

Damnaut illam Thesim & Sancti Patres, ex quibus S. Augustinus Epi-

pist: 106. ad Paulinum ait. *Quemquam verò immeritum, & nulli peccato obnoxium, si DEUS damnare creditur: alienus ab iniquitate, non creditur.* Fulgentius lib: 1. ad Monimum cap: 26to *Notum (inquit) est Iram DEI, dici non posse, nisi ubi creditur, hominis iniquitas precessisse.*

Vide plura in libro meo, cui titulus: Admiranda Zvinglii & Calvini. in Tractatu 3. cap: 2.

III.

*VANISSIMO COMMENTO DICITUR: PRÆDESTINATUS POTEST DAMNARI IN SENSU DIVISO: SED NON IN COMPOSITO.* Thesis 31, In Disputatione Viteb: anno 1517. existat Tomo 1.

**I**LLUD dictum Theologorum, explicari solet sic. Si ab homine v.g. Alexio, qui supponitur esse prædestinatus, divideretur, seu auferretur, seu non esset Prædestinatio, tam formalis, seu activa, quàm obiectiva, & passiva, posset damnari: licet in sensu composito, seu componendo, conjungendo Prædestinationem eum Alexio, non possit damnari. Non possit inquam ex suppositione consequente: Supponitur enim ille, qui est prædestinatus ex adultis, liberè consensurus esse auxilio supernaturali finali. Dico. Ex suppositione consequente. Quia detracto is, qui est prædestinatus, actu potest potentiâ antecedente, non cõoperari auxilio finali (siquidem ei liberè cõoperatur) & sic potest potentiâ antecedente, dividere à se ipsam Prædestinationem, proinde damnari.

*In quo sensu  
Prædestina-  
tus damna-  
ri potest.*

Porro, propriè & strictè sumpta Prædestinatio formalis, seu activa, juxta S. Augustinum lib: de bono Perseverantiæ cap: 14. est *Præscientia & preparatio beneficiorum DEI, quibus certissimè liberantur* (intellige ex massa perditionis) *quitung, liberantur.* In idem recidit definitio prædestinationis, à S. Thoma data, hæc. 1. p. q. 23. a. 1. *Est ratio transmissionis creature rationalis in finem vite æternæ.* Prædestinatio verò obiectiva, & passiva, latè sumpta: Sunt omnia conducentia

*Quid Præ-  
destinatio?*

ad



ad beatitudinem: strictè sumpta, sunt media entitativè supernaturalia, vel extrinseca, ut Christus Dominus, Sacramenta, vel intrinseca, ut habitus & actus Supernaturales, gratiæ efficaces: strictissimè verò sumpta, est finalis perseverantia in gratia in hac vita, & gloria in æterna. Taliter ex sensu communi explicata propositio, nonnisi insipienter appellari potest, Vanissimum Commentum, ut per se patet.

## .IV

*NIHIL EFFICITVR PER ILLVD DICTVM PRÆDESTINATIO EST NECESSARIA, NECESSITATE CONSEQVENTIÆ, SED NON CONSEQVENTIS.* Thesis 32. existat ibi, ubi immediate superior.

**N**ecessitas Consequentiae (juxta Dialecticam) est necessaria connectio Conclusionis cum præmissis, & hanc infert assensus datus in præmissis, debetq; esse in omni rectè formato syllogismo. v.g. in hoc. Quem Deus prævidit peccaturum, ille peccabit. Sed Antichristum, DEUS prævidit peccaturum. Ergo Antichristus peccabit. In hoc Syllogismo, non est necessitas consequentis. nam prædicatum Conclusionis, non necessariò inest Subiecto: Antichristus enim liberè, non necessario peccabit. Idem patet, in Syllogismo hoc. Quem ex adultis, tempore Antichristi, hîc in terra victuris, Deus prædestinavit ad gloriam, ille amabit Deum. Sed v.g. Petrum, victurum, hîc in terra, tempore Antichristi, DEVS prædestinavit ad Gloriam (ut supponitur) Ergo Petrus amabit Deum. Petrus ille, certè liberè non necessariò amabit Deum. Per illud ergo dictum: *Prædestinatio est necessaria, necessitate consequentiae, non consequentis.* declaratur, consistere libertatem actionum nostrarum, stante Prædestinatione, vel Reprobatione: quod est verissimum.

*Prædesti-  
natio non  
tollit liber-  
tatem.*

*MAGISTER SENTENTIARUM, NON SATIS RECTE DOCT-  
IT: ESSENTIAM DIVINAM, NEC GENERARE, NEC GENE-  
RARI.* Thesis 15. in Disputatione de Myſterio SS. Trinitatis. exſtat Tom:  
1. Lat: Viteb: fol: 418.

**I**DEM Lutherus Tom: 3. in Pſal: 22. Propositionem hanc: *Essentia Dei  
nec generat, nec generatur:* vocat portentum, & non ſecundum Spi-  
ritum Veritatis determinatam à Concilio.

Præmitto. Quòd Petrus Lombardus, Episcopus Pariſienſis, anto-  
nomasticè dicatur Magister ſententiarum: Tum quia collegit in libris  
quatuor, ſententias Sacrorum Theologorum: fecitq; ex iis Theologiæ  
compendium. Tum quia in omnes Pſalmos Davidicos, & in omnes  
S. Pauli Epistolæ, ex ſententiis Ambroſii, Hilarii, Auguſtini, Caſſio-  
dori, & Remigii, Suppreſſis eorum nominibus, collegit Commen-  
tarios eruditiffimos. Hunc unum Petrum Lombardum, quidam Stanca-  
rus, Polonus Miniſter Hæreticus, in libro de Trinitate à ſe edito, rectè  
judicat, pluris eſſe faciendum, quàm centum Lutheros, ducentos Me-  
lanthones. hoc præmiſſo.

Dico, rectiſſimè id docuit Magister ſententiarum. Hanc enim  
doctrinam approbavit, & eſſe veram, definivit Oecumenicum Con-  
cilium Lateranenſe ſub Innocentio III. celebratum Anno 1215. verba  
Concilii ſunt hæc, cap. 2do. *Damnamus & reprobamus libellum, ſive  
tractatum, quem Abbas Joachim edidit contra Magiſtrum Petrum  
Lombardum de Unitate ſeu Eſſentia Trinitatis, appellans ipſum Hæ-  
reticum & inſanum, pro eo, quòd in ſuis dixit ſententiis: quomodò que-  
dam ſumma Res eſt, Pater & Filius & Spiritus Sanctus, & illa non  
eſt generans, neq; genita, nec procedens. & Paulò poſt. Nos autem  
ſacrò & univerſali Concilio approbante, credimus & conſitemur cum  
Petro, quòd Una quædam ſumma Res eſt incomprehenſibilis quidem  
& ineffabilis, quæ veraciter eſt Pater & Filius & Spiritus Sanctus,*

D

tres

*Löbardus  
cur magi-  
ſter ſenten-  
tiarum di-  
ctus.*

*Rectè deſi-  
nitum eſt  
Eſſentiã di-  
vinam nec  
generare,  
nec genera-  
ri.*

*tres simul Personæ, ac singularem quolibet earundem, & ideo in DEO Trinitas est solummodo, non quaternitas, quia qualibet trium Personarum est illa Res, videlicet substantia, Essentia, siue Natura Divina, & illa Res, non est generans, neq; genita, nec procedens, sed est Pater, qui generat; Filius, qui gignitur; & Spiritus Sanctus, qui procedit: ut distinctiones fiat in Personis, & unitas in Natura.*

Ratio etiam clara est. Quia si Essentia divina generat, & generatur, Sequitur, duas esse realiter Essentias (adeoq; plures Deitates) idem enim à se ipso generari, seu produci nequit. Hinc Concilia, & SS. Patres, contra Sabellium, ex scriptura Sacra probant, Personam Patris, & Personam Filii, esse duas Personas distinctas inter se realiter: quia, Filius producit à Patre: Certumq; est apud Theologos: Nullum dari fundamentum, realiter distinguendi prædicata divina necessaria, præter Oppositionem, producentis & producti. Quod enim aliud fundamentum? Non enim competit prædicatis divinis necessariis, aliqua impossibilitas, vel limitatio, vel separabilitas realis, ut certum est. Ioannes Vigandus, Lutheranus, ad fulciendam sui Lutheri opinionem, affert (ut ipse quidem putat) demonstrationem hanc: Filius Dei, est genitus secundum Scripturas: & Filius Dei est Essentia quædam viva, non figmentum, secundum Scripturas. Ergo Essentia, secundum Scripturas, gignitur, & proinde etiam gignit.

Argumentum allatum, nullius est roboris: sed (ut bene notat Bellarminus Lib: 2, de Christo cap: 7. nec dissitetur Lambertus Danæus Calvinista & alii heterodoxi; vide Gretsi Tom. 2. Defens Bellarmi: hic) laborat fallaciâ Accidentis. Nam Filius licet includat Essentiam, tamen ab ea distinguitur, vel ratione (vel juxta alios, formaliter; aut virtualiter intrinsecè; vel inadæquate extensive, seu in tertio: vel alio modo, propter relationem, quam dicit præter Essentiam) & quatenus ab ea distinguitur, convenit ei generari, quod non convenit Essentiæ; sicut Pater includit eandem Essentiam, sed similiter distinguitur ab ea, propter relationem Paternitatis, quam habet præter Essentiam, & idcirco



circo, Pater generare dicitur; Essentia, non dicitur.

Nota. Certum esse, naturam Divinam non distinguí realiter immediatè, & adæquatè à Personalitatibus Divinis: puta, à Paternitate, Filiatione, & Spiratione Passiva. Hanc veritatem definivit Eugenius 3<sup>tius</sup> in Concilio Rhemenfi contra Gilbertum, cognomento Porretanum, Pictaviensem Episcopum, qui inter alia docuit: Personalites Divinas, non esse intra Naturam Divinam per identitatem, sed extrinsecùs illi affixas. Verba hujus Concilii celebrati anno 1148. sunt ista. *Credimus & confitemur, simplicem Naturam Divinitatis, esse Deum ipsum, unum Deum, unam Divinam Substantiam, esse tres Personas confitemur. Credimus & confitemur, solum Deum Patrem & Filium & Spiritum Sanctum, æternum esse, nec aliquas omninò res, sive relationes, sive proprietates, sive singularitates, vel unitates dicantur, vel alia hujusmodi, adesse DEO, quæ sint ab æterno, & non sint DEUS.* Hinc & S. Bernardus Lib. 3<sup>to</sup> de Confid. cap. 8. ait. *Personarum Proprietates, non aliud, quàm Personas, & Personas ipsas, non aliud, quàm Unam Essentiam, Unamq; Substantiam & Naturam Divinam, Fides Catholica confitetur.* Ratio etiam hujus ipsius veritatis est. Tum quia, si Personalitates Divinæ distinguuntur realiter immediatè adæquatè à Natura Divina, seu Deitate, Personalitates Divinæ non erunt realiter Deus (sicut quod distinguitur realiter adæquatè ab Essentia humana, non est homo: & quod adæquatè realiter distinguitur ab Essentia Angelica, non est Angelus) Ergo Personalites Divinæ, erunt Creaturæ; proinde Divina Persona erit quid compositum ex Creatura & Essentia, seu Natura Divina: Quod nullus Christianus audet dicere. Ex hoc Argumentò, Divus Bernardus ita convicit prædictum Gilbertum, ut errorem suum in Rhemenfi Concilio retractaverit. Tum quia, si Personæ Divinæ distinguerentur realiter immediatè & adæquatè ab Essentia divina, daretur in Deo quaternitas: darentur enim verè quatuor res distinctæ immediatè realiter, cum tamen fides doceat, & Concilium Lateranense definiverit (ut vilius supra) in Deo, non dari quaternitatem, sed solummodò Trinitatem: scripseritq;

*Natura divina nõ distinguitur realiter adæquatè à Personalitatibus.*

pridem ante, Divus Athanasius in Epistola ad Epictetum: *Pudenda Hæresis est, quaternitatem ullo modo pro Trinitate inducere.*

## VI

*RECTE AR JOACHIM ABBATE REPREHENDITUR MAGISTER SENTENTIARUM, QUOD IN DIVINIS QUATERNITATEM ASSERTUERIT.* Thesis 16. exstat ubi superior.

*Non sequitur quaternitas ex doctrina Lombardi.*

**J**OACHIMUS, Abbas Florensis, Ordinis Divi Benedicti: ut Tritemius scribit: vel forsan alterius Ordinis (ut suspicatur noster Antonius Possevinus in suo Apparatu) natus in Calabria Oppido Gallix, impoſuerat Lombardo, quòd ex ipsius doctrina sequatur, in Deo quaternitatem esse admittendam: deducendo id ex quibusdam ejus verbis. Verùm hæc deductio, tanquam falsa, reprobatur à Concilio Lateranensi, ut patet ex dictis. Et meritò. Qua enim ratione ex Lombardi doctrina sequatur quaternitas: siquidem illud Vnum identificans sibi tria supposita; realiter immediatè à Personis non distinguit ipse, sed immediatè realiter adæquatè intèſivè identificatum esse verè Personis asserit.

*Joachimus nō fuit formalis hæreticus.*

Nota. Quòd idem Joachimus hortatu Lucii 3tii, ac deinceps Urbani 3tii, & Clementis 3tii, Summorum Pontificum imperiò, Expositionem Apocalypſeos, & Concordiam utriusq; Testamenti, à lla 3 Volumina scripserit: in quorum initio, se eam fidem tenere, quam Romana tenet Ecclesia, constanter asserit: jubet verò, quæcunque scripserit, aut scripturus sit, ut Sanctæ Sedis Apostolicæ judicio subjiciantur, quæ, illa approbet, rejiciat, emendat. Et Honorius 3tius successor Innocentii 3tii, in Epistola sua ad Episcopum Lucaniæ (ut videre est apud Possevinum in Apparatu) scribit. Joachimus omnia scripta sua, ipsi Prædecessori nostro, assignari mandavit, Apostolicæ Sedis approbanda judiciò, vel etiam corrigenda: dictans Epistolam, cui propriâ manu subscripsit, in qua, firmiter confitetur, se illam Fidem tenere, quam Romana tenet Ecclesia, quæ disponente Deo, Mater est cunctorum

rum fidelium & Magistra. Hinc deducitur, Ioachimum non fuisse formalem hæreticum: licet aliquas Propositiones docuerit, damnatas postea à Concilio Lateranensi.

## VII.

NEC QUID QUAM FACIT CAPUT. FIRMITER DE TRINITATE (Lateranensis Concilii) PROBANS MAGISTRUM & DAMNANS ABBATEM. Thesis 17. ibidem.

**C**UR, Nec quidquam facit in materia fidei sententia definitiva totius Concilii Generalis legitimi? (quale defacto fuit illud Lateranense: nihil enim veraciter ostendi potest; quod ei defuerit, ad esse legitimi & Generalis? vide infra Thesi 8<sup>ta</sup>.) Utiq; ejusmodi Concilia, sunt Compendium quoddam totius Christi Ecclesiæ? quæ est Columna & firmamentum veritatis 1. Timot. 3. Iudiciumq; Generalis Concilii, est ultimum iudicium Ecclesiæ: ut dicit S. Augustinus Epist. 162. Porro contra Ioachimum, qualis sententia & iudicium fuerit Concilii totius Lateranensis, audiat. Cap. 1. habet hæc: *Firmiter credimus & simpliciter confitemur, quod unus solus est verus Deus, aternus & immensus, omnipotens, incommutabilis, incomprehensibilis, & ineffabilis, Pater & Filius & Spiritus Sanctus: Tres quidem Personæ, sed una Essentia, Substantia, seu Natura simplex omnino.* Capite verò 2<sup>do</sup>. Quod incipit. *Damnamus & reprobamus &c.* probat Magistri doctrinam, damnat verò Abbatis, qui Abbas videtur docuisse, tres Personas, esse tres Essentias, Deumq; esse unum unitate per Collectionem, sicut dicitur. Ecclesia esse una, ut sat clarè colligitur ex Concilii verbis his: *Unitatē huiusmodi* (id est Essentiæ, Substantiæ, Naturæ) *non veram & propriam, sed quasi collectivam & similitudinariam esse fatetur* (Joachim) *quem admodum dicuntur multi homines, unus populus, & multi fideles, una Ecclesia.* Deinde docet Concilium, aliter esse unum Fideles Christi, aliter tres Personas divinas. *Cum* (inquit Concilium) *Veritas pro fidelibus suis Patrem orat: Volo, inquit, ut ipsi sint unum in nobis, sicut*

*Lateranense  
Concilium le-  
gitimum.*

*Quidnā de-  
finivit cōtra  
Ioachimū.*



*Doctrina  
Joachimi  
erronea esse  
probat.*

*Et Nos Unum sumus: hoc nomen, unum, pro fidelibus quidem accipitur, ut intelligatur unio charitatis in gratia: pro Personis verò Divinis, ut attendatur in Natura Unitas. Si quis igitur sententiam, sive doctrinam præfati Joachimi, in hac parte defendere, & approbare præsumpserit, tanquam Hæreticus ab omnibus confutatur.*

Et certè satis validè hæc erronea doctrina Joachimi confutatur. Imò ex scriptura sacra. Deut: cap: 4. *Dominus ipse est Deus, & non est alius præter unum.* Et cap: 32. *Videte, quòd Ego sum solus, & non sit alius præter Me.* Psal: 85. *Tues Deus solus* Marci 12. *Unus est Deus, & non alius præter eum.* 1. ad Corinth: 8. *Scimus, quòd nullus est Deus, nisi unus &c.* Quæ propositiones essent falsæ, si existerent plura Individua Deitatis: sicut falsum est, quòd in mundo unus solus homo existat, quia existunt plura individua hominis.

2dò. Confutatur Auctoritate SS. Patrum. S. Dionysius Areopagita. cap. 2dò de divinis nominibus. ait: *Deum esse summè simplicem, & excellentissimè unum, & identitate præstantem omnibus.* Et cap: 5to de Natura Divina dicit: *Una simplicitate superlativè omnem duplicitatem excludente.* In Symbolo S. Athanasii dicitur. *Parris & Filii & Spiritus Sancti una est Divinitas.* Et in Præfatione Ecclesiæ. *Et in Essentia unitas, & in Personis proprietas.* S. Augustinus Lib: 5. de Trinit: cap: 9no. *Non audemus (inquit) dicere, unam Essentiam, tres Substantias: sed unam Essentiam, vel Substantiam, tres autem Personas.* S. Bernardus lib: 5. de Confid: cap: 7mo. ait: *Tam simplex Deus, quàm unus est: est autè unus & quomodo aliud nihil, si dici potest, unicissimus est.* Inter omnia quæ rectè unum dicuntur, arcem tenet Unitas Trinitatis, quæ tres Personæ, una substantia sunt. Richardus à S. Viçt: lib: 2dò de Trinit: cap: 19no. *In illa verè & summè felici Divinitate, est summa & Substantialis Unitas.* S. Thomas, Q. 10. de Potentia, articulo 2. ad 2. docens ex S. Damasceno, tres Personas Divinas, ita ferè distingui, sicut plura individua unius speciei; addit: *Nisi quòd natura speciei, per generationem multiplicetur in rebus creatis. Processio autem in divinis, ad multiplicatio-*

*nem Hypostasum, in quibus Natura divina, Una numero invenitur. Similia habent alii SS. Patres & Concilia.*

3tio Confutatur ratione. Tum quia aliàs tres Personæ divinæ, nō essent unus essentialiter Deus, seu propter unam realiter substantiam, sed tantum moraliter; propter Consensum in Potentia, Scientia, & Volitione. Quod favet Tritheistis. Et insuper nullum esset prorsus ineffabile, & supra omnem captum omnis omnino Entis creati & creabilis, Mysterium in SS. Trinitate & Unitate, si essent tres numero Personæ, & Unum solum Specie: vel ex eo tantummodo forent quid Vnum, quia necessario ex suis Naturis inter se ad invicem immediatè adæquatè distinctis realiter, essent determinatæ ad idem velle, Sapere, & posse. Quod tamen est contra sensum SS. Patrum & Fidelium. Tum quia tali modo, sicut plures homines possunt dici, unus homo propter unitatem specificam; & iidem possunt dici plures, quia inter se differunt numero: ita etiam dici posset, plures esse Deos. Cum tamen, ut benè notat S. Augustinus Lib: 2do contra Maximinum cap: 1. *Duos Deos esse colēdos, christiane aures ferre non possunt.*

VIII.

*CUM NEGARE EX AUGUSTINO NON POTUIT MAGISTER, SUBSTANTIAM DE SUBSTANTIA, SAPIENTIAM DE SAPIENTIA, GENERARI. NULLO MODO POTUIT NEGARE, ESSENTIAM DE ESSENTIA, & QUIDQUID DE DEO VERO, TAM SIMILE DICI POTEST. Thesis 18. & 19. ibidem.*

**M**inimè negatur, S. Augustinum, imò & S. Athanasium Epistola ad Serapionem, S. Cyrillum Alexand: lib: 2. Thesau: cap: 1. & alios Patres (quorum textus videri possunt apud P. Ruiz de Montoia disp: 80 de Trinit: Sect: 1. & 2.) dixisse, Substantiam de Substantia, Sapientiam de Sapientia, Essentiam de Essentia generari: Essentiam generare & esse genitam. Sed respondetur. Patres, dum dicunt Essentiam

*In quo sese aliqui Patres asserunt, Essentiam generare, esse genitā.*

gene

generantem, vel genitam, non loqui in sensu formali, & proprio: verum in sensu identico, ut sensus sit: quod Pater, qui per identitatem realem immediatam est Essentia divina, generet: item, quod Filius, qui etiam per identitatem realem immediatam est Essentia, seu Substantia seu Natura divina, seu Deitas, sit genitus: non autem ut sensus sit, quod Essentia, ratione sui, sit Principium formale & proximum generans; aut quod ratione sui Essentia, sit terminus genitus: Taliter debere intelligi SS. Patres, sufficienter colligitur. Tum ex adductis supra definitionibus Rhemenfis & Lateranensis Concilii, cui utrique, haud dubio interfuere Patres, optimè versati in libris Sancti Augustini & aliorum SS. Patrum, quorum textus opponuntur vel opponi possunt in contra, & tamen Concilium definivit: Essentiam non esse generantem, neq; genitam. Tum quia multi alii SS. Patres asserunt: Essentiam esse ingentam & innascibilem, quos adducit P. Ruiz loco citato, sect: 4. Tum quia aliàs, Essentia divina deberet distingui realiter immediatè à se ipsa, si generaret Essentiam: vel si generaret Personam, deberet realiter immediatè ab illa Persona distingui. Sicq; vel plures essent realiter Essentiæ, seu Deitates, vel aliqua Persona non esset realiter Deus. In Divinis enim illa distinguuntur realiter immediatè, inter quæ intercedit Oppositio producentis & producti: unde magister, sapienter metuit, ne duæ vel tres Essentiæ dicerentur, si una de alia nasceretur.

Quo sensu explicata est illa Propositio. *Substantia de Substantia: Essentia de Essentia generatur.* eodem sensu explicanda erit & hæc. *Sapientia de Sapientia generatur.*

## IX.

*METUIT MAGISTER, NE DUE VEL TRES ESSENTIÆ DICERENTUR, SI UNA DE ALIA NASCERETUR: AT SIMILITER ILLI METUENDUM FUIT, NE DUO VEL TRES DII FIERENT, SI UNVS DE ALIO GENERARETUR.* Thesis 21 & 22. ibidè.

Non



**N**ON erat similiter hoc metrendum Magistro. Nam DEUM de DEO generari, nihil aliud significat, quam Filium ex Patre nasci, quorum una numero est Deitas: ideoq; non sequitur duos Deos fieri. Ad hujus ipsius meliorem intelligentiam.

Notandum universaliter est: apud Philosophos & Theologos certa esse duo Principia hæc. Imò. Tunc Concreta, vel quasi Concreta multiplicantur, quando recta ipsorum multiplicantur, quidquid sit de obliquis. 2dò. Ut Terminus numeralis, significans multiplicatam, quales sunt termini hi. Unum, duo, tria &c: cum veritate applicentur alicui termino concreto, necesse est in termino concreto multiplicari rectum, pro quo supponit terminus concretus, quidquid sit de obliquo. Ratio est. Quia ad veritatem Propositionis affirmativæ requiritur.

semper, ut idem concipiatur & significetur in recto ex parte subjecti, quod concipitur & significatur in recto ex parte prædicati, quidquid sit de obliquis importatis ex parte prædicati, & subjecti. Item ut terminus numeralis, significans multiplicatam, verè applicetur alicui concreto, vel quasi concreto, necesse est, & sufficit, in termino concreto multiplicari rectum. Hinc unus est Christus; quia ly *Christus*, supponit hic in recto, pro Persona, quæ in Christo est una, licet in ipso sint duæ Naturæ. Unus est Rex, licet habeat plura Regna. Unus Sapiens, habes plures scientias. è contra verò, si in tribus parietibus simul divinitus poneretur una numero albedo replicata, tunc esset tria alba: Quia ly *Album* supponit hic in recto, pro subjecto v.g. pariete, qui supponitur esse triplex, licet obliquum, scilicet *Albedo* esset eadem. Cū igitur hoc nomen, *Deus*, absolute prolaturum, dicat in recto Essentiam, seu Naturam divinam, seu Deitatem, tanquam id, quod est in DEO virtualiter intrinsecè primum: in obliquo verò dicit Relationes, quare cum rectum significatum per nomen *Deus*, scilicet, Natura divina, non multiplicetur, multiplicatis Relationibus, ideo unus est Deus, licet tres sint Personæ: quia hoc nomen *Persona Divina*, importat Relationē, ut distinctam realiter immediate ab altera Relatione, tres autem sunt.

*Ex Doctrina  
na Lōbardi  
non sequi-  
tur dari  
plures De-  
os.*

tantum in divinis ad intra Relationes distinctæ inter se realiter, nimirum Paternitas, Filiatio, & Spiratio Passiva, cum inter has solum detur Oppositio producentis & producti: spiratio enim Activa, quæ est Relatio quarta, identificatur immediatè realiter Paternitati & Filiationi.

Nota 2dò. Licet ut dictum est, nomen *Deus*, si absolute proferatur, importet in recto Deitatem, tamen si proferatur cum prædicato significante Processionem, vg. *Deus generat: Deus genitus*: Tunc in recto, significat Personam: Actiones enim & Passiones sunt suppositorum.

Nota benè.  
*Patrū dicta  
benignè in-  
terpretari  
convenit:  
secus dicta  
hostium Ec-  
clesiæ.*

Nota 3tò. Dato interim à S Augustino vel aliquo alio ex antiquis SS. Patribus, aliquid minùs commodè & improprie de Mysterio SS Trinitatis vel Incarnationis prolatum fuisse: tamen ut non malè monet ipsemet Lutherus In Disputatione, quòd in Christo duæ Naturæ sint. Exstat Tomo 1. Viteb: folio 415. Hoc (inquit) in his rebus ineffabilibus præstandum est, ut Patrū dicta, sicuti opus est, cōmodè interpretemur. Sceleratum est, cum noveris pium & sanum alicujus sensum: ex verbis incōmodè dictis, statuere errorem. Nulli enim fuerunt unquam Patres, aut Doctores, qui non improprie sint locuti, si dicta eorum cavillari velis. Hostium è contra Ecclesiæ, vel suspectorum in fide, amphibologicè & periculose dicta, contra Auctores jubet idem Lutherus interpretari. In Epistola enim ad Amstdorsium scribit Tomo 2. Lat: Viteb: Anno 1546. à folio 528. de Erasmo sic. Rectè faciunt omnes, qui suspecta & insidios. verba Erasmi, contra ipsum interpretantur. Non est audienda ejus vociferatio, Calumnia, Calūnia, & quòd non cōmodè & candidè interpretemur ejus dicta: cur ipse fugit commodè dicta, & sectatur incommodè dicta? Si ista loquentia regnet, possem ego omnia commodè interpretari, quacunque unquam Heretici dixerunt: deniq; quidquid ipse Diabolus fecit, dixit, aut dicere & facere possit in æternum. Cum dicit Erasmus: Petrus Christum appellat virum, Deum tacet. Damnandus est Ariana sententia & hæreseos. - Pro libertate nostra dico, non esse fere idem Erasmi (idè potiori jure dico, Lutheri, Calvini) in suis amphibologiis tyrannidem: sed  
fin

*simpliciter esse judicandum ex ore ipsius. Si loquitur arianis, jure  
dicetur Arianus. Si loquitur gentilibus, judicetur gentilis.*

X.

*CONCEDIMUS, ESSENTIAM IN CREATURA NON DICI RE-  
LATIVE (UT AUGUSTINI VERBO UTAR) SED ABSOLUTE  
TANTUM, SED CUM SUBSTANTIAM, NATURAM & SIMI-  
LIA IN DIVINIS, APUD AUGUSTINUM & HILARIUM AC-  
CIPI RELATIVE VIDERET MAGISTER, NON ERAT, CUR ES-  
SENTIAM NEGARET RELATIVE DICI, & OB UNUM VOCABU-  
LUM, TANTAS TURBAS MOVERET.*

*Thesis 23. 24. & 25. ibidem.*

**S**anctus Augustinus & S. Hilarius, Substantiam, Naturam, & Sapi-  
entiam in Divinis accipiunt relative, non in sensu formali & pro-  
prio, sed in sensu identico: ut constat ex dictis. Et aliàs eo ipso  
non esset Trinitas: quia Essentia, seu Natura divina, non esset tribus  
Personis communis: quod enim propriè relativum est, non identifica-  
tur immediatè realiter omnibus tribus Personis: hæ namq; nonnisi per  
relativa realiter à se mutuò immediatè distinguuntur. Unde non merè  
ob unum vocabulum, sed ob rem maximi momenti, quæ substat voca-  
bulo, natæ sunt turbæ inter Abbatem, & Magistrum, per Concilii La-  
teranensis postea determinationem sedatæ.

*In quo sensu,  
Patres, Na-  
turam, su-  
munt rela-  
tivè.*

XI.

*CARDINALI CAMERACENSIS DOCTISSIMO INTER SCHOLASTICOS, ISTA DETERMINATIO NON INIURIA VALDE  
DISPLICUIT. Thesis 26. ibidem.*

**P**ETRUS de Alliaco, Episcopus Cameracensis & Cardinalis, qui  
obiit Anno 1426. quod duplicentiam gravem habuerit in illa  
Concilii determinatione, veritati id an conforme sit, dubito, non

*Incertum,  
an id displicuit Came-  
racensi.*



tamen ex eo, quòd Lutherus non citaverit locum & verba Cameracensis, demonstrativa huius displicentiæ, nec Orthodoxi Scholastici Doctores, simile quid de Cameracensi asseruerint: quàm ex eo, quòd Lutherò, solenne fuerit, innumera falsa pro indubitanter, veris asserere: ut demonstraui in libro, cui titulus: Admiranda Lutheri, in Tractatu 2. Cap: 1. recensendo plurimas admirandas Lutheri fastitates. sed deinde illam Concilii Lateranensis Oecumenici determinationem, Cameracensi, (iudicio Lutheri) Viro inter Scholasticos doctissimo, graviter displicuisse: ast minime displicuit vere sapientissimis Scholasticis Doctoribus, S. Thomæ, S. Bonaventuræ, subtili Scoto &c. imò totus Orbis Orthodoxus determinationem illam Concilii, ut omnimodè certò infallibilem, acceptat

## XII.

*OMNIA SUSPECTA SUNT, QUÆ ISTA ABOMINATIO, IN LOCO SANCTO STANS, DETERMINAVIT.*

Thesis 20. ibidem ubi superiores.

*Innocentius  
3tius, exi-  
mius Pöri-  
fex.*

*Concilium La-  
teranense  
celebre.*

*Quid in il-  
lo determi-  
natum.*

**S**iccinè abominatio fuit Innocentius 3tius? & Concilium Lateranense ab eo celebratum Anno 1215 Innocentius inquam, moribus & doctrinâ (ut Historici & libri ab eodem conscripti, testantur) insignis? Cujus vita adeo probata fuit, ut post ejus mortem, nihil earum rerum, quæ in vita egerit, laudaverit, approbaveritq; immutatum sit. Conciliumnè etiam illud Oecumenicū, fuit abominatio? in quo de negotiis Religionis, summâ Latinæ & Græcæ Ecclesiæ concordia tractatum est, cuiq; interfuere Patriarcha Constantinopolitanus, & Hierosolymitanus, Archiepiscopiq; tum Latini, tum Græci 70. Episcopi 412. Abbates & Priores supra 800: Græci item & Romani Imperatoris Legati: Regum verò Hierusalem, Galliæ, Hispaniæ, Angliæ, Cypri, Oratores. A Prædicto Concilio & Innocentio, inter alia sunt determinata hæc cap: 1. & 2do *Natura divina est omnino simplex. Tres*

*Per-*

*Personae sunt quid identice unum in Natura, non autem unum collectivè ex tribus Naturis distinctis. Una est fidelium universalis Ecclesia, extra quam, nullus omnino salvatur: In qua ipse Sacerdos & Sacrificium IESUS, cujus Corpus & Sanguis in Sacramento Altaris sub Speciebus panis & vini, veraciter continentur, transubstantiatis pane in Corpus, & vinò in Sanguinem, potestate divina: & hoc utiq; Sacramentum nemo conficere potest, nisi Sacerdos qui fuerit ritè ordinatus secundum claves, quas concessit ipse Apostolis & eorum Successorib; IESUS Christus. Sacramentum verò Baptismi, quod ad Invocationem Individuae Trinitatis, videlicet Patris & Filii & Spiritus Sancti, consecratur in aqua, tam parvulis, quam adultis, in forma Ecclesiae à quocunq; ritè prolatum, proficit ad salutem. Determinatum item est ab eodem Concilio, esse impiam Doctrinam Almarici. Hic docebat, Corpus Christi non aliter esse in pane Altaris, quam in alio pane: item. idem Almaricus negabat resurrectionem corporum: Paradisum similiter & infernum &c. Itane hæc etiam omnia Luthero erunt suspecta?*

XIII.

*PERICULOSUM & CAVENDUM EST, INTER PERSONAS & ESSENTIAM DIVINAM, PUTARE, ESSE ALIQVAM DISTINCTIONEM: CUM SIT QVÆLIBET PERSONA IPSISSIMUS & TOTUS DEUS. FRUSTRANEA EST COGITATIO & NIHILI SCOTI, ET SIMILIUM, QUI FORMALEM, VEL ALIAM DISTINCTIONEM HIC FINXERUNT. NESCIUNT QUID LOQUANTUR & AFFIRMANT; DUM TALIBUS SAPIENTIE PHARMACIS, RATIONEM RUVARE VOLUNT.*

Theis 8. 9. & 10. in Disputatione Theologica: DEUM simplicissime esse Unum. Exstat Tomo imo Lat: Viteb: folio 42.

**S**ufficienter. S. Thomas & alii Theologi declarant, quamlibet Personam esse ipsissimum & totum Deum, licet admittatur aliqua  
di-

*Distinctio  
aliqua ad-  
mittenda in-  
ter Essentiam  
& Personas.*

distinctio inter Personas & Essentiam, seu Naturam divinam. Imò ut concilietur veritas fidei de Myſterio Sanctiſſimæ Trinitatis cum veritate primorum principiorum, & Argumenta contra hoc Myſterium inviolida eſſe oſtendantur, non tantum non periculoſum eſt, & cavendum, ſed admitti debet (ut i de factò ab omnibus Theologis admittitur) dari aliquam diſtinctionem inter Personas et Eſſentiam, licet controvertatur, qualisnam detur inter illa diſtinctio. Sicut à Philoſophis omnibus admittitur Continuum habere partes, licet controverſum ſit, qualiter nam illæ partes inter ſe diſtinguantur.

Si Doctòris ſubtilis Scoti, & eius ſcholæ doctiſſimæ, Formalis diſtinctio (quæ, ut loquuntur ipſius Patroni, diſtinguit ſubtiliter Eſſentiã Divinam à Perſonalitatibus & Attributis, ac inter hæc ipſa, ſine eorum aliqua realis Identitatis offenſa, Mediatrix diſcretiſſimam agit) ſiquam diſplicebat Luthero, poterat amplecti Diſtinctionem Rationis, vel Virtuale, à ſapientiſſimis Thomiſticæ ſcholæ Doctòribus approbatas, vel aliquam aliam. Porro Diſtinctionem aliquam inter Perſonas & Eſſentiam Divinam à Luthero admiſſam fuiſſe, & vi diſtinctionis illius, Lutherum ſalvaſſe ea, quæ ſalvari debent, minimè conſtat.

Cum autem effutivit Lutherus Theologos nescire, quid loquantur, vel aſſerunt, dum talibus ſapientiæ pharmacis (hoc eſt aliqua diſtinctione inter Eſſentiam & Perſonas) Rationem juvare volunt, talia effutendo, minus peritum ſe in Theologicis, imò rudem & nimis bardum fuiſſe, demonſtrat.

ERVDITIONIS & MAIORIS DICTORUM INTELLIGENTIÆ CAUSA.

*Errores va-  
rii hereti-  
corum de  
Myſterio  
SS. Trini-  
tatis.*

NOTA quòd Arius, Alexandria Civitatis Presbyter, circa Annum 312. docuerit: Naturam ſeu Eſſentiam Filii, eſſe diſtinctam realiter adæquatè à Patris Natura ſeu Eſſentia, eidemq; inæqualem. id ipſum Macedonius Episcopus Conſtantinopolitanus circa Annum 359. aſſeruit de Spiritu Sancto. Sabellius verò circa Annum 260. aſſirmavit, Patrem & Filium & Spiritum Sanctum eſſe unam realiter indiviſibilem

tri-



trinomjnem Personam, quæ in Veteri Testamento, veluti Pater Legē dedit: in Novo verò, quasi Filius, Factus est Homo: ad Apostolos autem die Pentecostes, ut Spiritus Sanctus, venit. Joachimus item Abbas circa Annum 1195, non aliam videtur Unitatem Divinæ Naturæ admisisse, nisi collectivam & similitudinariam, quali unitate, multi fideles, dicuntur Una Ecclesia, & multi homines Unus populus.

Contra hos omnes, Fides Sancta Catholica opponit Dogmata duo hæc.

1. Naturæ Divinæ in se omnino simplici singulari, indivisibili, identificantur tres Personæ, realiter inter se distinctæ, Pater, & Filius, & Spiritus Sanctus. 2. De Natura Divina & Personalitatibus divinis, à Natura ipsa realiter immediatè indistinctis, verificantur Propositiones istæ. Natura seu Essentia Divina, est Una. numero. Personalitas, seu Relatio ad intra, non est una numero: Essentia, est quid absolutum & phisicè commune tribus Personis, non item Personalitas. Pater generat, Filius generatur. Deitas verò nec generat, nec generatur. Spiratio Passiva procedit à Patre & Filio: Deitas non procedit &c.

Primum Fidei Dogma, videtur repugnare illi, naturæ noto Principio, Quæ sunt eadem unitertio, sunt eadem inter se.

2dum Dogma videtur repugnare alteri lumine Naturæ evidenti Principio huic. Impossibile est idem simul esse & non esse. Ad hæc secum invicem concilianda, atq; ad ostendendum tum Hæreticis, tum etiam Ethnicis Philosophis, Myſterium SS. Trinitatis negantibus, & oppugnantibus, idem Myſterium non repugnare lumini rationis, recurrunt Theologi Orthodoxi ad aliquam distinctionem Naturæ à Personalitatibus. Ceterum hæc ipsa distinctio, qualis sit, inter se non conveniunt. Nam inprimis communiter Thomistæ doctissimi & è nostris, Vasquez, Granado, Vekenus, Haunoldus, & alii censent solam præcisè distinctionem rationis inter Naturam & Personalitates, sufficere ad salvanda prædicata, quæ juxta Fidem dicuntur de Natura & Personalitatibus. Scotistæ subtilissimi in hoc passu recurrunt ad suam Distinctionem formalem ex natura rei. Multi verò Thomistæ, & è Nostris,

*Qualis Distinctio inter Naturam & Personas*

Valentia, Molina, Lugo uterq; Ariaga & plurimi alii, inter quos, & P. Thomas Młodzianowski (Theologus & Ecclesiastes absolutissimus) ad Distinctionem virtutalem intrinsecam. P. Ignatius Zapolski [de scientiis altioribus præclare meritis, & dein Apostolicis laboribus in Missione Persica immortalis] censuit dari ibi nemine cogitante aliquam distinctionem innominatam. Recentior ingeniosus Theologus docet salvari prædicata illa, per respectum identicum. P. Nicolaus Martinez in Romano Collegio docuit distinctionem realem immediatam. Naturæ Divinæ à Personalitatibus dari, missam tamen identitati reali immediatæ ejusdem Naturæ cum Personalitatibus. Postremò sat multi Societatis Nostræ Theologi graves admittunt in Ordine ad salvandam contradictoria, quæ verificantur de Naturæ & Personalitatibus, distinctionem aliquam realem, quam diversimodè appellare solent. Meus olim in Theologia, nunquam satis laudatus Professor, P. Valentinus Queck (cuius non solum Mentem in dissolvendis scientiarum nodis expeditam, verum etiam sveritatem Regiminis; in plurium Collegiorum, Provinciæq; totius Polonæ Præsidi: alium Judicium in Assistente Germaniæ, & Polonia & Roma probavit) illam Distinctionem cum aliis etiam primæ Magnitudinis Theologis, Antonio Perez, Esparza, Joanne Morawski, appellat nomine Distinctionis realis in tertio, seu Mediatæ. Arubal & Amicus nominant Distinctionem Inadæquatam: Cardinalis Bellarminus, Distinctionem realem inadæquatam extensivè. Quidam cum Platelio, Connotationem Deo intrinsecam relationum seu Personalitatum realiter distinctarum. alii demum sub nomine Distinctionis Virtualis intrinsecæ, hanc ipsam Distinctionem intelligunt.

Mihi omnes & singulæ, superius nominate Distinctiones, videntur probabiles. Probabiliorem tamen olim in Theologia asserui, & nunc assero Sententiam admittentium ibi distinctionem realem, quæ sit commodè Distinctio realis in tertio, vel Mediatæ, vel Inadæquata extensivè, vel etiam in certo aliquo sensu, Virtualis intrinsecæ, appella-

rī potest: per illamq; sufficienter salvantur pradicata illa sibi opposita,  
quæ juxta fidei doctrinam, verificantur de Natura & Personalitatibus.

Probationes hujus Asserti omitto, cum non sint huius loci: sed vi-  
deri possunt apud citatos impressos Auctores, præsertim apud Patrem.  
(Alecticis & Theologicis scriptis clarissimum) Joannem Morawski.  
Disp. 2. q. 2. de Simplicitate DEI.

XIV.

*Iste Syllogismus Expositorius. PATER IN DIVINIS GENERAT. PATER  
EST ESSENTIA DIVINA. ERGO ESSENTIA GENERAT. Est bonus: Et  
tamen præmissæ sunt veræ, Conclusio falsa. Et ita ex vero sequitur falsum  
contra Philosophiam. Iste Syllogismus communis. OMNIS ESSEN-  
TIA DIVINA EST PATER. FILIUS EST ESSENTIA DIVINA.  
ERGO FILIUS EST PATER. Est bonus, sed præmissæ sunt veræ, &  
Conclusio falsa, & verum vero hic prorsus non consonat.*

Thesis 16. 17. 18. 19na. in Disputatione Theologica. An hæc Propo-  
sitis sit vera, in Philosophia? VERBUM CARO FACTUM EST.  
Exstat. Tomo. 1. Latz Viteb. folio 413.

**V**Triq; Syllogismo prædicto, transita Maiore & Minore, negatur  
Consequentia: est enim uterq; vitiosus: nam peccat, & quidem  
ex duplici capite contra Leges Dialecticæ. Imò. Quia in u-  
troq; variatur Appellatio, in illa enim Minore. *Pater est Essentia.* Est  
tantum Appellatio materialis, non verò formalis, quatenus dicta Mi-  
nor hoc solum sensu: est vera: quòd aliquid, quòd per identitatem  
est Essentia, sit Pater: non autem in sensu hoc, quòd Essentia, quæ Es-  
sentia, sit Pater: vel, quòd Pater quæ Pater, sit Essentia, quæ Essentia:  
in Consequenti autem, est Appellatio formalis: hoc enim verbum: *ge-  
nerat vel generans*, cadit supra Essentiam, quæ talem, illudq; primi  
Syllogismi Consequens seu Conclusio facit sensum hunc: quòd *Essen-  
tia, quæ Essentia generet*: juxta enim legem Dialecticæ, adjectiva nomi-

*Prædictos  
syllogismos  
esse vitiosos;  
ostenditur.*



na, & verba, vim habent appellandi supra significatum formale. Idē proportionatē dicendum de secundo syllogismo, in quo similiter, nomen *Essentia* variat Appellationem. 2dò. Quia uterq; syllogismus præcedit à termino non distributo ad distributum: ad syllogismi autem bonitatem, juxta Dialecticam, requiritur, ut medius terminus, in altera saltem Præmissarum, completè distribuatur: hoc est, accipiatur universè, seu pro omni re, pro qua accipi potest; quod in neutro syllogismo factum est. Non accipitur enim *Essentia* divina, pro omni illa re, quæ est *Essentia* divina: falsum enim est, quòd Omne id quod est *Essentia* divina, est Pater. vel. quòd Omnis Res, quæ est *Essentia* divina, est Pater. vel. Quòd Pater, est omne id, quod est *Essentia* Divina. Nam quælibet Persona divina est *Essentia* divina, non tamen quælibet Persona, est Pater. Erroneè item Terminus iste *Omnis* apponitur *Essentie Divine*, cum hæc sit unicissima tantum, sine ulla sui multiplicatione, identificata Tribus Personis distinctis inter se.

Ex dictis constat, vitiosos esse etiam syllogismos istos: *Omnis Pater, distinguitur realiter à Filio. Omnis Essentia Divina est Pater. Ergo omnis Essentia divina distinguitur à Filio.* Item. *Essentia Divina, est communicabilis. Pater est Essentia Divina. Ergo Pater est communicabilis.* Et. *Deus ille unus, est tota Trinitas. Sed Pater est Deus ille unus. Ergo Pater est Tota Trinitas.* Item. *Deus ille unus, est Tota Trinitas. Sed Pater non est tota Trinitas. Ergo Pater non est Deus ille unus.* Huius enim Propositionis. *Deus ille unus, est tota Trinitas:* non est iste sensus. Omne, cui competit esse Deum illum Unum, est Tota Trinitas. Aliàs esset falsissima Maior; simileq; in prædictis syllogismis est vitium ac in hoc. Rex Poloniæ fuit Michæel. Sed Joannes III. non est Michæel, Ergo Joannes III. non fuit Rex Poloniæ. Hic syllogismus est vitiosus, Major enim non facit sensum hunc. Omne, cui competit fuisse Regem Poloniæ, est Michæel. Errat proinde Lutherus, ex prædictis syllogismis vitiosis, inferens contra receptissimam Dialecticorum Doctrinam. Ex Vero sequi falsum: & Verum Vero proprius non consonare.

*PRÆDICTI SYLLOGISMI NON SUNT QUIDEM MALI VITI-  
TIO FORMÆ SYLLOGISTICÆ; SED VIRTUTE ET MAIESTA-  
TE MATERIÆ, QUÆ IN ANGSTIAS RATIONIS SEU SYLLO-  
GISMORUM, INCLUDI NON POTEST.*

Thesis 20. ibidem ubi superior.

**I** Tané nullus syllogismus formâ & materiâ rectus juxta regulas Dia-  
lecticæ, formari potest de re coelesti & divinitus nobis revelata? nec  
unquam formatus est à SS. Patribus vel aliis Theologis gravissi-  
mis? Nonné recti sunt syllogismi illi, quos dedimus supra in Enerva-  
tione Thesis 11.æ? Prædictos autem syllogismos in Thesi 14. positos,  
minimè esse rectos, declaratum est suprâ.

XVI.

*SI FORMA SYLLOGISTICA TENET IN DIVINIS, ARTICU-  
LUS TRINITATIS, ERIT SCITVS, NON CREDITVS.*

Thesis 49. in Disputatione Theologica, habita Viteb: 1517. Exstat  
Tomo 1. fol: 56.

**E**RRAS Luthere, Conclusiones enim propriè & strictè Theologi-  
cæ, deducuntur vel ex duabus præmissis de Fide, proinde obscu-  
ris: vel saltem ex una præmissa de Fide, & altera evidente, pro-  
inde Conclusio deducta ex talibus præmissis, utpote quò ad obscurita-  
tem sequens debiliorem partem, erit obscura, non evidens: quare nec  
propriè & strictè scientia: hæc enim rigorosè actualiter sumpta: est  
Actus certus & evidens, deductus ex præmissis certis & evidentibus in se.

*Quanam  
Conclusio  
strictè The-  
ologica.*

XVII.

*OPTIMA SIGNA TRINITATIS DIVINÆ, NEGLEXERUNT*

Fz

SCHO-

SCHOLASTICI (THEOLOGI) SOPHISTÆ, & INEPTA EXCOGITARUNT. In Colloq: Mens: cap: 4. de Trinitate.

*Signa SS.  
Trinitatis,  
proponit  
Lutherus,  
futilia.*

*Congrua,  
exhibent  
Theologi.*

Quam optima signa SS. Trinitatis, Lutherus excogitaverit, videamus. Tomo primo Colloq: Mens: Titulo de Trinitate, ait. Trinitatis agnitio vera, celesti revelatione per Verbum amplectitur, & illius vestigia in Creaturis demonstrantur. In fluminibus; substantia, fluxus, & potentia. In Astronomia; motus, lumen, & influentia. In Musica tres nota: re, mi, fa. In Geometria tres dimensiones; linea, superficies, & Corpus. In dictione apud Hebræos, tres literæ Substantiales. In Arithmetica tres numeri. In Grammatica, tres partes Orationis principales. In Dialectica, Definitio, Divisio, Argumentatio. In Rhetorica, Dispositio, Elocutio, Actio, seu gestus. Nam inventio & memoria non sunt artis sed naturæ. Sic in Artibus, Pater est Grammatica, dans voces, estq; ipsa fons: Filius est Dialectica, dans dispositionem rerum est Logos disponens omnia; si requiritur Spiritus Sanctus, est Rhetorica & operatur vivificando. Non tam futilibus signis desumptis ex Musica, Grammatica, & Rhetorica, ad Mysterium Augustissimum SS. Trinitatis declarandum, Scholastici Theologi utuntur, sed aliis longè melioribus & solidis: innuo aliqua. S. Thomas, Theologorum Scholasticorum Princeps, Opusculo. in Expositione max Decretalis, ait; Derivatur à Trinitate Divina quedam Trinitas in anima nostra, secundam quam, ad Imaginem Dei sumus: secundam memoriam intelligentiam & voluntatem. Alii Theologi dicunt; quod sicut Anima, est trina, virtute ac potentiis: nam est vegetativa, & sensitiva, & rationalis: habetq; esse, vivere, intelligere: ita Deus, Trinus est in Personis: & sicut eadem Essentia divina infinita, est per identitatem in Tribus Personis, realiter inter se distinctis: ita eadem anima rationalis, quæ est Essentia finita, & vita, est simul per unionem physicam, in pluribus membris Corporis, distinctis realiter inter se. Et ab Archetypo Trimino in Personis, facta est trina fabrica, in pondere, numero & mensura

con-



consistens: Trinus rerum Ordo, Spiritualis, Corporalis, & mixtus. Triplex bonorum supellex, naturæ, gratiæ & gloriæ. Item ad declarandum hoc Myſterium, ajunt, Vestigium eius relucere in gemma, cui nomen est Triophthalmos; sic dicta, quòd simul exprimat tres oculos hominis, una luce coruscantes: meminit huius gemmæ Plinius: & à S. Nazianzeno vocatur *Lux una, triplici face collucens*: ita SS. Trinitas, una Naturæ Divinæ luce, in tribus Personis emicat: Item sicut palmæ fructus sunt Dactyli, è quibus, si unum terræ commiseris, ex uno nascuntur tres palmæ; quòd si tres dactylos, eidem terræ injeceris, è tribus assurgit una palma: sic in Uno, Tribuq; Unius Dei Una Essentia, ac Personarum Trinitas, exprimitur.

## XVIII.

ANGELI, TAM BONI, QUAM MALI, HABENT POTESTATEM, VALIDE BAPTIZANDI, ABSOLVENDI A PECCATIS, & MISSAM CELEBRANDI. Tomo 7tmo de Missa privata.

**A** Quonam, & quando, data est illis hæc potestas? & cum nihil juxta Lutherum, debeat in materia Fidei asseri, nisi, quod clarè habeatur in Scriptura Sacra: ostendat clarum textum Scripturæ, docentis illam Thesim? utiq; etiam juxta Lutherum, ad valorem Sacramenti, requiritur non solùm Verbum & Elementum, sed etiam Mandatum Dei. Requiritur item iuxta eundem, ad valorem absolutionis Sacramentalis & consecrationis, ut absolvens & consecrans, sit Baptizatus: ubi autem Mandatum Angelis à DEO, ut conferant Sacramenta? Suntne etiam Angeli baptizati? utiq; Christus Dominus solis hominibus dixit? *Euntes docete omnes gentes, baptizantes eos in Nomine Patris &c: Quorum remisistis peccata, remittentur eis &c: Hoc facite in meam commemorationem*. Et S. Chrysostomus lib. 3tio de Sacerdot: clarè dicit, Angelis non esse concessum, ut Sacramenta administrent: idem docent alii Patres cum Theologis. Accedit. Quia Angeli

*Angelis non est collata potestas, administrandi Sacramenta.*

geli, non possunt propriè & vitaliter proferre formas Sacramentales. *Angeli* (ut dicit S. Thomas 1. p. q. 51. art. 3. ad 4) *propriè non loquuntur per Corpora assumpta, sed est aliquid simile locutioni, in quantum formant sonos in aère similes vocibus humanis.* Nam loqui propriè, est actio corporis viventis per instrumentum linguæ & palati. Sacramentorum efficacia licet non pendeat à qualitate accidentali, ut est bonitas. subiecti, pendet tamen à qualitate essentiali, sine qua non esset verus Minister: talis autem est, ut sit homo, propter rationes superius datas. Judas etiamsi fuit membrum Diaboli, tamen verum Sacramentum administravit, non ut membrum diaboli, sed ut minister Christi: fuit autem Judas, Christi Minister, quia & verus homo erat, & à Christo collata ipsi erat potestas baptizandi. Conceditur tamen, quòd per extraordinariam divinam dispensationem, Angelus bonus possit aliquod Sacramentum administrare.

## XIX.

*SUMMI & PRINCIPALES DIABOLI, SUNT DOCTORES THEOLOGIÆ, MEDIOCRES VERO DIABOLI, SUNT JURISTÆ.*

*Comentum  
Lutheri.*

TA enim habetur in Colloquiis Mensalibus, seu symposiacis, seu Potatoriis. Titulo de Tentationibus. *Summi & principales Diaboli nobis adversantur, quia sunt Doctores Theologiæ. Turcæ & Papistæ, mediocres habent diabolos, non Theologos sed Juristas.*

Si ita est. Ergo cum (ut supra vidimus in Tractatu 1. Thesi 10.) Doctoratus Theologiæ (juxta Lutherum) sit certum divinæ vocationis legitimæ testimonium, in ordine ad docendum & ad ministerium; Sequitur, quòd Diaboli illi, qui sunt Doctores Theologiæ, fungi possint Ministerio Lutherano, eosq; esse audiendos. Item. Unde novit Lutherus, mediocres Diabolos esse Juristas? Cur non potius Philosophos, aut Rhetores, vel verius Ministros Prædicantes? Idem Lutherus in libro de Reformatione Reip: Christianæ ad Nobilitatem Germanicam scribit

būt sic: *Doctores Artium, Medicinæ, Iuris, Sententiarum*, creari possunt à Papa, Imperatore, Academiis: Doctorem verò Sacræ Scripturæ nemo facit, nisi Spiritus Sanctus. Hoc posito: quæro cum P. Gretsero & aliis ex Luthero. Diaboli illi, qui sunt Theologiæ Doctores, an sint Theologiæ Doctores Scripturarii, seu Scripturæ Sacræ, an Sententiarum seu Scholastici? Nequit dici secundum. Non potest enim verè ostendi, à qua Academia, à quo Imperatore, à quo Papa, quomodo, quando, quibus præsentibus testibus fide dignis, Diaboli illi creati sint Doctores ejusmodi sententiarum seu Scholastici? Restat ergo non nisi blasphemè dicendum, scilicet à Spiritu Sancto creatos esse illos Doctores Scripturæ Sacræ. Sed quo loco, & quo tempore id factum? & quomodo? quibus testibus? ad ista quæsitā nunquam responderi sufficienter potest.

XX

*HOMINES AD PECCATA CONTRA PRIMÆ TABULÆ PRÆCEPTA EXCITANTUR A MAGNIS DIABOLIS: AD PECCATA VERO CONTRA PRÆCEPTA SECUNDÆ TABULÆ, INSTIGANTUR A JUNIORIBVS DIABOLIS.*

Ta enim habetur in Colloquiis Mensalibus, Titulo de Catechismo. *Non desistit* (inquit Lutherus) *Diabolus etiam à nobis quotidie tentandis & instigandis, ut peccetur contra Decalogum, præsertim contra præcepta primæ tabulæ. In hoc conflictu, majores Diaboli, ut antesignani, contra nos dimicant. In Præceptis secundæ Tabulæ, quibus prohibetur ira, homicidium, fornicatio, adulterium, rapina, furtum, detractio, occupantur adversus nos, juniores & diabolares seu patellarii Diaboli.*

Verū n hanc Diabolorum divisionem & præcipuè officiorum distributionem, undenam didicit Lutherus, cū nihil hac de re Scriptura innuat, nec Patres? nisi fortè dicatur didicisse ab ipso dæmone, cum quo, se non unum modum salis absumpsisse iactabat, quiq; illi persuasit



*A qualibus  
demonibus:  
Lutherus,  
tentatus.*

fit Missam esse Idololatriam: de quo infra: sed Patri Mendacii haud facile credere debuit Lutherus. Quod si quis scire velit, an, & à qualibus nam Diabolis, Lutherus instigatus sit ad peccata? Respondetur, stante illius divisione, instigatus fuit & à Majoribus, & à junioribus Diabolis ad peccata patranda gravia, eaq; patrâsse. Ipsemet enim de se in Cap: immo Epist: ad Galat. scribit hæc. *Alebam perpetuam diffidentiam, odium & blasphemiam Dei.* Et in sympotiacis Colloquiis cap: de Orat: Et contra Hypocritam Dreidentem, dicit: *Se orare non posse, nisi simul aut juret, aut excretur.*

Item Tomo 1. Lat: Epist: Epist: 234 ad Melanth: *Carnis mee indomite uror magnis ignibus, serueo. carne, libidine, pigritiâ, otio, somnolentiâ.* Item Epist: 229. ad Spalatinum. *Ego otiosus hic & crapulosus sedeo tota die.* Quidni crapulosus? qui consueverat multoties immane poculum, in quo totus Catechissaus depictus erat, uno haustu ad fundum exhaurire? cui, cum pari haustu, vel semel Joannes Isiebius Agricola, respondere vellet, vix tertiam partem Catechismi, ebibere potuit: ut refertur in Colloq: Men: Tit: de Miscellaneis. sed potissimum ab illis Diabolis (si qui tales sunt) excitatus fuit Lutherus ad novam Doctrinam, & hæresim excitandam, ex qua innumera & horrenda profluxerunt mala: ut constat supra ex Trac: 1. sub Thesi 2da.

Objiciet quis. Utiq; Lutherus in Commentario suo, in cap: 25. Genes: videtur sensisse, demones, ad diem usq; Judicii extremi, dormire; quod si autem semper dormiunt, quomodo incitant homines ad peccata? Respondetur, sensisse quidem id Lutherum de Demonibus, ut brevi infra in Tractu 3tio sub Thesi prima ostendetur. Ast

Luthero solenne fuit, in rebus Fidei dogmata cernentibus, contraria sibi asserere; ut

demonstravi in Admirandis

Lutheri. in Tractu 3.

Capite imo.

\*S.S.\*

TRA-

## TRACTATVS TERTIUS

EXPVGNANTVR LVTHERI THESES,  
ADVERSÆ IIS, QVÆ, BEATITVDINEM,  
LIBERTATEM ACTVVM HVMANO-  
RVM, PECCATA, LEGES, IVSTIFICATIO-  
NEM, ET MERITVM, CONCERNVNT.

## I.

BEATITVDINE CÆLESTI NON FRUUNTUR ANIMÆ  
JUSTORUM: SED OMNES ANIMÆ SEPARATÆ A CORPO-  
RE, DORMIUNT INSENSIBILES; ET DORMIENT SIC USQUE  
AD EXTREMUM JUDICII DIEM.

**I**Ta enim Lutherus Anno 1522. in 8va Epiphaniæ ad suum Ambf-  
dorffum scripsit. *Proclivè mihi est, concedere tecum in eam senten-  
tiam: Justorum animas dormire, ac usq; ad Judicii diem nescire, ubi  
sint. Et in Commentario super caput 25. Genesis, ait: Dormiunt Sancti  
molliter & tranquille: & cum egrediemur ex hac misera vita, suaviter  
agonizabimus, & congregabimur ad populum nostrum, ubi somnus pla-  
cidus in Domino est. - Consolatio nostra est, quòd Conjux, filius, Pa-  
rentes, dormiunt in pace, suaviter acquiescunt. Item supra Caput 2. Ge-  
nesis. Defunctæ animæ in Fide, habent pacem, & quiescunt & expectant  
in illa quiete futuram vitam & gloriam.*

Sed contra est. Nunquid S Paulus scribens ad Philip: imo, Còar-

[G] /

etor

*Anima ju-  
storum non  
dormiunt  
insensibiles.*

*Et or, desiderium habens dissolvi, & esse cum Christo.* Cupiebatne dissolvi & dormire? nonne desiderabat esse cum Christo? qui utiq; est in coelo? Et 2. ad Corinth: 5. idem Apostolus scribit. *Dum sumus in corpore, peregrinamur à Domino.* Audemus autem, & bonam voluntatem habemus; magis peregrinari à corpore, & presentes esse ad Dominum. Sublimo. Sed Sancti, qui in Novo Testamento moriuntur, peregrinantur à corpore. Ergo presentes sunt ad Dominum, seu sunt cum Deo in caelis. Neq; Christus Dominus Latroni bono promisit somnum, sed consortium statim secum in Paradiso, seu in summa aeternaq; felicitate, cujus felicitatis, Paradisus terrestris, figura fuit: & de hoc loquitur S. Paulus 2. Corinth: 12. dicens: Se raptum in Paradisum. Scilicet ut ipsemet explicat: Raptum ad tertium caelum. Et Salvator ad hoc caelum adduxit ex limbo multitudinem Sanctorum Animarum, juxta illud ad Ephes: 4. *Christus ascendens in altum, captivam duxit captivitatem.* Oppositum etiam, Lutheri somniantis somno erroneo, sentiunt, praeter Scripturam, non solum SS. Patres & Concilia (quae omnia vide fuisse cum solutione Objectionum apud Bellarminum lib: 1. de Sanctis cap: 2do & sequentibus) verum etiam ipsemet Zuinglius, qui in Explicat. Articuli 57mi ita scribit. *Audis quosdam esse, qui nos à morte, animam & corpore ad extremum usq; diem dormituros affirmant; tunc resuscitandos & ingressuros esse in gaudium & Gloriam Dei, aut in aeternam miseriam: cum quibus ego nequaquam sentio.* Nam quod Scriptura de dormitione memorat, ut 1. Thesal: 4. alijsq; in locis, non ad animam; sed ad corpus referri debet, ut ex posterioribus liquet. Porro, quae de praemiis, aut penis, extremi illius diei, dicuntur, debent intelligi, quod tunc toti homini contingant: nam tunc tandem unuscujusq; hominis judicium, manifestum fiet: quin omnium hominum, qui ab initio mundi usq; sunt. Christus, Primitia est dormientium, & nostrae resurrectionis. Imo Corinth 15. quod si nos sumus resurrecturi, quemadmodum Christus resurrexit, non dormiet anima nostra à morte: nam nec Christi Anima dormivit. Audis Petrum in ea esse sententia, Christi-

sum



*sum à morte sua captivis, gaudium redemptionis annuntiase.* (dicitur enim .i. Petri tertio, de Christo: his qui in carcere erant Spiritibus veniens prædicavit) *quòd si illi tunc fuerunt vivi, quanto magis fidelium animæ, à morte vivunt: Et statim post mortem aut gaudium adest aut pena.* Hucusq; Zvinglius non malè contra Lutherum somniatorem.

Quòd si quæras ex Luthero. imò. Quomodonam locus ille vocatur, in quo dormiunt animæ, & in quam est Regione? 2dò. An omninò omnes animæ Justorum, defunctorum, nullis exceptis, dormiant hucusq;? 3tò. An etiam animæ damnatorum dormiant ad diem usq; iudicii extremi? 4tò. Quidnam hoc in passu etiam sentiendum de Dæmonibus? Respondet Lutherus ad 1mum. Locum illum vocari Scheolah. In Commentario enim super cap: 42. Genesis ait. *Ex Scriptura Sancta liquet, quòd Sancti secundum corpora vadunt in Kefer, sicut Abraham in agro Ephron, è regione Mambræ sepelitur: secundum animam verò ingrediuntur in cubicula sua, in scheolah, ubi congregantur cum Patribus suis.* Locumq; illum scheolah, dicit esse locum aliquem ignotum, extra cælum. Ad 2dum, supra Caput 49. Genesis, Respondet. Omnium absolutè Justorum, Animas dormire, *Exceptis illis, qui cum Christo resurrexerunt, ut Adam, Eva, Noah, Abraham.* Quòd si quærat ex Luthero, Undenam illi constat ex Scriptura, hos quatuor nominatos, resurrexisse cum Christo, cum eoq; Cælum conscendisse unà cum corporibus? Item q; locum illum, animarum receptaculum, vocari scheolah? Ad hoc silet Lutherus. Ad 3tium quæsitum, In Epistola ad Ambrosium respondet: Se de damnatis animabus, idem sentire, quod & de Animabus Justorum. Et super Caput 25 Genesis dicit, *An animæ impiorum statim torqueantur post obitum, non possum affirmare & adductis aliquibus Scripturæ locis, addit: Apparet eas etiam dormire.* Ad 4tū videtur locò citatò magis propendere Lutherus in hanc sententiam, quòd etiam Dæmones dormiant. Ex Textu enim S. Petri 2. Petri 2. dicentis: Malos Angelos ad iudicium reservari: infert Lutherus ani-

*Anime damnatorum, Iuxta Lutherū, dormiunt.*

mas dormire: quidni ergo rectè inferatur, sensisse Lutherum, quòd etiam Dæmones dormiant: siquidem ille textus S. Petri, non est de animabus hominum, sed de Dæmonibus; & juxta Lutheri interpretationem, ad Judicium reservari, est idem, quòd dormire ad extremum diem Judicii Universalis.

Refellitur  
error Lu-  
theri, supra  
dictus.

Sed si Dæmones semper dormiunt, quomodo instigant & excitant ad peccata? ut ipse testatur Lutherus. Quomodo S. Petrus scribere potuit 1. Petri c. 5. *Fratres, sobrii estote, & vigilate, quia adversarius vester diabolus, tanquam Leo rugiens circuit, querens quem devoret, cui resistite fortes in Fide.*

Et, si Angeli in cælis semper vident Faciem Patris qui in cælis est: ut dicit Christus Dominus Math: 18. Cur Angeli mali, supplicium non sustineant & sentiant? Item. Si animæ impiorum dormiunt. Cur Lucæ 19. Idem Christus Dominus testatur? Epulonem (fuit is Judæus, vixit tempore Christi, nomen illi Nineusis, vel ut alii volunt: Nynensis; teste Euthymio, ex Traditione Hebræorum. Ejus domum adhuc videri Hierosolymis, scripsit Franciscus Quaresmius, Ordinis Minorum Theologus & olim Terræ Sanctæ Commissarius, in libro 4<sup>to</sup> Elucidationis Terræ Sanctæ cap: 13.) in tormentis esse & clamasse: *Crucior in hac flamma.* Constatq; ex Historiis fide dignissimis, quas refert S. Gregorius Magnus lib: 4. Dialog: cap: 37. Beda lib: 5. Histor cap: 13. & alii, animas impiorum in tormentis esse: Justorum autem in cœlesti gloria. Vide plura in libro meo, cui Titulus: Admiranda Lutheri, in Tractatu 3<sup>tio</sup>.

Si quis objiciat: Ioannem xxii. Papam, idem semper sensisse, quòd hæc Thesis 1<sup>ma</sup> Lutherus. Respondeo, id omnino falsum esse: retractavit enim hanc suam opinionem, ad quam antea propendebat: ut demonstravi in Admirandis Calvini, in Tractatu 2. cap: imo. Ast, dato non concessio, idem semper sensisse: nihil tamen tunc per hoc, formaliter sensit contrarium Fidei: modo primum enim, Joannis xxii in Cathedra Petri Successor, Benedictus XII., post longas Disputationes definivit: Animas Sanctorum frui Visione beatifica: quod ipsum

ipsum etiam postea definivit Concilium Florentinum, Sessione ultima;  
& Tridentinum Sess: 25.

II.

*BEATI OMNES IN CÆLO, PARES OMNINO IN BEATITUDINE, FUTURI SUNT.*

**A**Uſus enim eſt ſcribere Lutherus in Sermone de Nativitate B. Virginis: *Omnes ſunt B. Virgini, in Sanctitate & meritis, corā Deo pares*, Unde ſequitur etiam omnes Beatos, futuros eſſe pares in præmio, nempe in Beatitudine. Theſim 2. hanc ſat clarè inculcat Lutherus Tomo 5. Jenenſi, ſupra caput 27 Genefis. Idem olim etiam Jovinianus Hæreſiarcha docuit: ſed doctrina illa, ſtatim damnata fuit Romæ, ut teſtatur S. Hieronymus in Apologia ad Pamach: pro libris ſuis contra Jovinianum: damnata item in Concilio Telenſi ſub Siricio Papa: & in Concilio Florentino in Literis Unionis. Inſuper Theſim & doctrinam illam eſſe erroneam,

Probatur imò Ex Scriptura. Joan. 14. *In Domo Patris mei manſiones multe ſunt.* Has manſiones, Patres (ut Auguſtinus lib: de Virginitate cap: 26. & Tractatu 67. in Joannem. Chryſoſtomus, Hieronymus, Theodoretus, Beda, & alii) interpretantur, eſſe diverſos gradus Beatitudinis. 1. ad Corin: 15. *Stella differt à ſtella in claritate, ſic & reſurrexio mortuorum.* Conſonāt Patres, id etiam ex Scriptura aſſerentes: & præcipuè ex illo loco Joan: 14. ut præter ſupra citatos, Cyprianus lib: de habitu Virg: Nazianzenus Oratione 1. de Theologia. Cyrillus Alexandr: in cap. 56. Iſaiæ. Gregorius Magnus lib 4. Moral: cap: 42. Bernardus Epiſt: ad Gvilhelmum Abbatem.

Probatur 2dò Ratione. Tum quia merita ſunt inæqualia. Ergo & præmia debent eſſe inæqualia. Nam Unuſquiſq; propriam mercedem accipiet, ſecundùm ſuum laborem: ut dicit Apoſtolus 1. ad Corin: 3.

*Non omnes  
Beati ſunt  
æquales in  
Gloria.*



*Et qui parvè seminat, parvè & metet, 2. Corinth: 9* Tum quia impii, juxta imparitatem demeritorum, imparia habent supplicia: secundum illud Apocal: 18. *Quantum glorificavit se, & in deliciis fuit, tantum dare illi tormentum & luctum.* Et Sapientiæ 6to: *Potentes, potenter tormenta patientur.* Ergo etiam Beati, juxta inæqualitatem meritorum, habent inæqualia præmia: proinde erit & inæqualitas Beatitudinis, quæ consistit in visione Dei. Et sic, Beatus qui habebit majora merita, clariùs videbit Deum, quàm alius, qui minora. Tum quia, ut probat S. Thomas: 1. p. q. 12. artic: 6. & 1. 2. q. 5. artic: 2. Qui magis Deum dilexerit, magis erit dispositus ad recipiendum Deum dilectum per participationem luminis gloriæ.

*Objectiones  
in cōtra, Io-  
viniani, &  
Lutheri sol-  
vuntur.*

Neque dicas cum Joviniano. Utq; habetur Matthæi 20. quòd Operarii, licet inæqualiter laboraverint, acceperint tamen omnes denarium unum. Respondet enim S. Augustinus super illud Ioan 14. In Domo Patris mei &c: Et lib de Virginit: cap: 26. per denarium illum, ibi, significari beatitudinem, secundum communem ejus rationem, quæ in omnibus Beatis invenitur: ut est scilicet, fructio unius & ejusdem, summi Boni, quod est DEUS; omnes enim Beati fruuntur eodem hoc summò Bonò, seu ut loquitur S. Thomas 1. 2. q. 5. art: 2. ad 1. *Vnitas denarii, significat unitatem Beatitudinis ex parte objecti:* nihilominus tamen, unus aliò perfectiùs pro ratione meritorum, fruetur illò Bonò, seu Beatitudine objectiva, Alias explicationes, illius parabolæ de Operariis: Matth: 20. vide apud nostrum Cornel: à Lapide.

Neq; dicas idò, cum Luthero; Homines sunt justi, non per propriam, sed per Christi justitiam, quæ omnibus qui fidem habent, æqualiter imputatur: Omnes item accipiunt præmium, non per propria, sed per Christi merita: quæ similiter omnibus, qui fidem habent, æqualiter imputantur: Respondetur enim, hoc esse omninò falsum. Quia sicut, licet *Christus factus est nobis Sapientia* teste S. Paulo 1. Corinth: 1. v: 30. tamen hoc non obstante, alia quadam sapientia, & fide nostra, quæ infundatur Sapientiæ Christi, & non eadem ipsa Sapientià Christi, Sapi-

mus

mus : ita etiam non obstante, quod *Christus factus est nobis Iustitia & Sanctificatio* 1. Corinth. I. v. 30. Necesse est, ut alia quadam iustitiâ & sanctificatione nostra, quæ iustitiæ & Sanctificationi Christi infundetur, iusti simus. Et sicut Deus est Fortitudo nostra, Illuminatio & salus nostra : Psal. 27. & 26. non imputativè, sed effectivè; ita etiam Christus, est Iustitia nostra. Nec, si propter nostra etiam merita, beatitudinem accipiemus, idcirco non illam accipiemus propter merita Christi: imò maximè hoc ipso propter merita Christi accipiemus, quia accipiemus illam propter merita nostra, nonnisi ut infundantur meritis Christi, ut sapièter notat Valentiâ cum aliis.

III.

*HOMO NULLUM ACTUM, SIVE BONUM, SIVE MALUM ELICIT, QUI PROCEDAT AB IPSIUS LIBERO ARBITRIO: LIBERUM ENIM ARBITRIUM EST FIGMENTUM IN REBUS.*

**L**utherus enim expressè in Assert: Articuli 36. dicit. *Liberum arbitrium, est figmentum in rebus, seu titulus sine re: quia nulli est in manu sua quidquam cogitare mali aut boni: sed omnia, ut Vicelessi Articulus Constantiæ damnatus, rectè docet; de necessitate absoluta eventiant: quod & Pòeta voluit, quando dixit. Certa stant omnia lege.* Et in Disputatione Theologica, Heidelbergæ habita Anno 1518. Thesis, numero 14to posita, est hæc. *Liberum arbitrium, post peccatum; res est de solo titulo.* Carolus 5tus in Edicto etiam suo (quod exstat Lutheri Tomo 2do Viteb:) contra Lutherum dicit: *Confirmat etiâ Lutherus ex Ethnicorum Pòetarum fabulis, nullam esse libertatem nature hominis.* In glossis marginalibus ad Edictum hoc Imperatoris, apposuit Lutherus verba ista. *Pòete hic intelliguntur, Joannes, Paulus, Petrus.* Ast ubi Apostoli, tam impium dogma tradiderunt? Idem. Dogma erroneum antea docuit Manichæus, ut testatur S. Augustinus libro

libro 4<sup>to</sup> ad Bonifacium cap: 4<sup>to</sup>. Et S. Hieronymus Tomo 2<sup>do</sup> in Procemio in Dialogos adversus Pelagianos, ait: *Manichæorum est, damnare hominum naturam, & liberum auferre arbitrium.*

*Datur in  
homine li-  
bertas in-  
differentie.*

Contra hanc Thesim tam graviter erroneam, Orthodoxi cuncti asserunt, dari in hominibus ( etiam in statu naturæ lapsæ ) libertatē, quæ, non solum excludat violentiam & cōactionem, verum etiam excludat necessitatem: seu quod idem est: Dari libertatem indifferentiæ, quod ipsum.

Probatū Imò Auctoritate Scripturæ. Eccles: 31. *Beatus dives, qui potuit transgredi, & non est transgressus, facere mala & non fecit.* Hic clarè asseritur potentia faciendi mala, qui enim adu non fecit mala, utiq; potuit non facere illa? Potentia autem faciendi mala, & non faciendi, est ipsa libertas indifferentiæ. Item dicitur Deuter: 30. *Testes hodie invoco celum & terram, quod proposuerim vobis, vitam & mortem, benedictionem & maledictionem. Elige ergo Vitam, ut viuas, & diligas Dominum Deum tuum.* Et Josue 24. *Sin autem malum vobis videtur, ut Domino serviatis, optio vobis datur, eligite hodie, quod placeat.* Similia habentur 2<sup>do</sup> Regum cap: 24. v: 12. Genes: 4. v. 7. & alibi. Et Matth: 19. *Si vis ad vitam ingredi, serva mandata.* Idem docent omnes SS. Patres. Audiantur ex plurimis saltem duo. S. Hieronymus lib: 2. in Jovinianum *Liberi arbitrii, nos condidit Deus, nec ad virtutes, nec ad vitia, necessitate trahimur, alioqui ubi necessitas, neq; corona, neq; damnatio est.* Et in Dialogo 3<sup>tio</sup> contra Pelagianos. *Hoc est, quod tibi in principio dixeram: in nostra esse potestate, peccare, vel non peccare, ut liberum servetur arbitrium.* S. Augustinus lib: 1. ad Bonifacium cap: 2. *Quis nostrum dicit, quod primi hominis peccatō perierit liberum arbitrium de humano genere?* Et Epist: 46. *Credite divinis eloquiis: quia liberum est hominis arbitrium.* Et in Epist: 86. q. 2. *Neque voluntatis arbitrium ideo tollitur, quia juvatur: sed ideo juvatur, quia non tollitur.* Lib de spiritu & litera cap: 34. *Consentire vocationi Dei, vel ad ea dissentire, propriæ voluntatis est.*

Pro-



Probatur 2dò. Ratione. Datur in hominibus consultatio, seu deliberatio de eligendo alterutro ex duobus secum impossibilibus: ut experientia quotidiana constat. Hæc autem consultatio, necessariò supponit in hominibus libertatem indifferentiæ, seu potentiam faciendi, vel non faciendi, vel oppositum faciendi, positis omnibus ex parte Actus primi requisitis ad agendum. Frustra enim & imprudenter deliberat v.g. Petrus, sit ne res facienda vel non, item tali vel tali modò, si inevitabiliter necessariò facere illam debet: vel nonnisi tali modò. Aliàs, quis prudenter deliberare posset, an liber sit legendus oculis apertis, vel clausis? an ambulandum pedibus, an capite? an vox audienda auribus, an manibus exporrectis?

Confirmatur. Quia non admissa libertate indifferentiæ in hominibus, deberet tolli præmia, supplicia, præcepta, & prohibitiones. Nam (ut dicit S. Augustinus lib: de fide contra Manichæos cap: 10.) *Quis non clamat, stultum esse dare præcepta ei, cui liberum non est, quod præcipitur, facere: & iniquum esse, eum damnare, cui non fuit potestas, jussa complere?* Et S. Justinus Martyr, in Apologia 2da pro Christianis ad Antoninum Pium Imper: *Si in fatis est hunc esse bonum, malumq; illum; neq; ille probandus esset, neq; hic reprehendendus: ac, nisi liberò arbitriò, atq; iudiciò, genus humanum, & res turpes fugere potest, & pulchras ac bonas sequi, extra causam culpamq; est eorum, quæ quoquo modo aguntur.* Hinc meritò ab Innocentio X. damnata est Jansenii propositio hæc: *Ad merendum & demerendum in statu naturæ lapsæ, non requiritur in homine libertas à necessitate: sed sufficit libertas à coactione.* Item à Gregorio XIII. damnata propositio Baji hæc: *Id quod voluntariè fit, etiamsi fiat necessariò, fit tamen liberè.* Sed quid Argumentis multis opus: mihi videtur efficacissimum, esse argumentum (verè ad hominem) quò etiam est usus Scotus in 1. Distinct: 39. q. unica, litera C. & alii, ut Gabriel ibidem Distinct: 38. Major in 2. Distinct: 25. scilicet, ut inficiator libertatis, potenter verberetur, & crucietur, donec fateatur, eum, à quo vim patitur, posse desistere: si e-

nim non est illi liberum desistere à verberando, & cruciando: cur conqueritur? & si necessarium ei fuit, sic agere, agnoscat necessarium etiam fuisse, sic verberari & cruciari.

Libertatem hanc indifferentiæ agnoverunt etiam ipsi Gentiles Philosophi nobiliores: ex quibus Aristoteles 1. Majorum Moralium cap: 10. *Manifestum* [inquit] *in nostro arbitrio esse, bonum, malum, facere.* Et 3. Ethic: cap: 5<sup>to</sup>. *In nostra potestate erit, ut & frugi simus, & nequam.* Multisq; idipsum, in locis citatis probat.

Neque dicas imò. Improbos puniri non ex eo, quòd habeant libertatem abstinendi à flagitiis, sed quòd cum sint naturà suà mali, bono Communitatis totius interest, ut puniantur, imò & interficiantur: sicut scorpiones, viperæ, & alia animalia venenata interficiuntur; nec excusantur à morte, licet non ex libera electione, sed ex natura suà, sint nociva & mortifera hominibus. Contra enim est. Tum quia aliàs etiam scelestissimi quicq; non deberent exquisitissimis tormentis cruciari, & horrendis mortis suppliciis interimi, verum nonnisi simpliciter interfici: sicut fit cum scorpionibus, & viperis. Quis enim ex prudentioribus mandat, vipersas cruciatibus variis subjici, & dirissimo genere mortis occidi? Tum quia aliàs non sufficeret, ut luc infecti pestifera, arceantur à societate benè valentium, sed necessariò interficiendi essent: sicut interficiuntur graviter flagitiosi. Accedit. Quia prudentes omnes Legislatores, eos, qui per vim, vel ignorantiam invincibilem aberrant à recto, non puniunt, sed eos solum qui scienter & liberè aberrant. Ergo evidens est, quòd non in pravitatem naturalem, sed in liberè susceptà, animadvertatur.

Neq; dicas 2dò. Ad Romanos 7. dicit S. Paulus. *Non quod volo bonum, hoc ago: sed quod odi malum, illud facio.* Et ad Philip: 2. *Deus est, qui operatur in vobis velle & perficere.* Item Jeremiæ 10. dicitur. *Non est hominis via ejus; nec viri est, ut ambulet & dirigat gressus suos.* Respondet enim S. Augustinus lib: 3<sup>to</sup> contra Julianum cap: 26. S. Paulum loqui, quatenus voluntas non potest aliquando impedire appetitum sen-

sensitivum, ne actu suo reinitatur prosecutioni & executioni boni honesti: hoc est, licet voluntas quandoq; velit, ut appetitus sensitivus hoc bonum agat, tamen appetitus non agit, sed sæpè agit malum illud, quod voluntas rationalis odit: per hoc tamen non tollitur libertas indifferentiæ in ipsa rationali voluntate, sed solùm significatur, quòd Appetitus sensitivus, qui non habet libertatem indifferentiæ, sit rebellis voluntati rationali. Aliis autem Textibus Scripturæ, hoc tantum intenditur, quòd ut ait S. Augustinus lib: gratia: cap: 25. Non quia nos nō volumus, aut nos non agimus: sed, quòd sine Dei adjutorio, nec volumus aliquid boni, nec agimus.

Nec; dicas 3tiò. Isaia 41. dicitur. *Benè, aut malè, si potestis, facite.* Ergo (ut hinc infert Lutherus) Non possumus nos benè aut malè agere pro arbitrio nostro, proinde non habemus libertatem arbitrii: Respondetur enim, hoc argumentum Lutheri esse nimis futile: nam, Isaia non loquitur in illo Textu de Hominibus, sed de Gentilium Idolis, quibus exprobrat imbecillitatem, quòd cum Dii habeantur à stultis hominibus, non possint tamen alicui benè aut malè facere.

## IV.

*NON EST VERUM, QVOD IGNORANTIA INVINCIBILIS, A TOTO EXCUSET.* Thesis 35ta in Disputatione habita Vitebergæ, Anno 1517. Exstat Tomo I. fol: 56. & additur, hanc Thesim esse contra omnes Scholasticos.

**I**N Commentario etiam suo in cap: 12 Genes: fol: 23. & 24. ait. Theologi, in Scholis, alias ignorantia species numerant. Prima est, quam vocarunt, Invincibilem, consistam ad excusanda peccata, quòd nullà industrià, vel diligentia vinci, aut emendari possit. -- Quid multa? Quisquis invincibilem ignorantiam, excusationem mereri statuit: invertit Scripturam Sacram, & tollit à mundo Christum, Justitiæ Solem.



*Quid ignorantia invincibilis.*

*Ignorantia invincibilis excusat à peccato.*

Præmitto. Ignorantiam Invincibilem, quæ etiam dicitur, Antecedens, esse illam, quæ nec directè, nec indirectè, vitari potest. Dicitur autem. *Antecedens*, quòd omnem voluntatis actum antecedit. Dicitur. *Invincibilis*: quia morali diligentia tolli, ac superari non potest, eò quòd nunquam in mentem venerit cogitare, aut dubitare de Opposito: vel etsi venerit in mentem, adhibita diligenti inquisitione, ignorantia depelli, & veritas cognosci non potuit. Hoc præmisso.

Assero prædictam Lutheri Thesim, non tantum esse contra omnes Scholasticos, sed etiam esse contra Scripturam Sacram: contra Patres: & contra Rationem rectam. Nam Christus Dominus Ioan: 9. dicit Judæis. *Si cæci essetis, non haberetis peccatum.* Et cap: 15. *Si non venissem, & locutus fuisset eis, peccatum non haberent: nunc autem excusationem non habent de peccato suo.*

S. Augustinus lib: de Natura & Gratia: cap: 67. *Non tibi reputatur ad culpam, quod invitus ignoras: sed quòd negligis querere, quod ignoras.* Et Epist: 48. *Certè nullius crimen, maculat nescientem.* Doctor Angelicus 1. 2. q. 76. a. 3. *Ignorantia (inquit) quæ est causa actus, quia causat involuntarium, de se habet, quod excuset à peccato: eò, quòd voluntarium est de ratione peccati. - Si sit talis ignorantia, quæ omnino sit involuntaria, siue quia est invincibilis, siue quia est ejus, quod quis scire non tenetur, talis ignorantia omnino excusat à peccato.* Et Q: 3. de Malo art: 7. *Ignorantia, quæ omnino involuntaria est, non est peccatum.*

Est item Thesis illa contra rectam Rationem: hæc enim dicat, id, quod ex ignorantia invincibili fit, esse omnino involuntarium: utpote non præsupponens cognitionem, proinde non esse peccatum actuale, hoc enim definitivè: Est Voluntaria transgressio Legis. Et, si iudiciò Omnium rectè sentientium, is non censetur verè peccasse, qui dormiendo, se, vel alium vulneravit, nullatenus volendo aut intendendo id, quod facit: cur censendus est peccasse, qui aliquid mali egit ex ignorantia invincibili? Si ignorantia invincibilis, in politicis negotiis, seu in politia, seu in foro Civili, excusat à toto: ut concedit Lutherus locò su-

suprà citatò, & in cap: 29. Genesis. Cur eadem ignorantia, in Theologia, seu in foro conscientia, etiam à toto non excusat? Hinc meritò ab Alexandro VIII. inter 31. Theses prohibitas, numeratur 2da hæc: *Tametsi detur ignorantia invincibilis Juris naturæ, hæc in statu naturæ lapsæ operantem ex ipsa, non excusat à peccato formali.* Et à Pio V. & Gregorio XIII. inter damnatas Propositiones Baji, 68va Propositio hæc: *Infidelitas purè négativa, in iis, in quibus Christus non est prædicatus, peccatum est.*

Objectiones jam ipsius Lutheri in contrâ, audiamus, quæ habentur locis citatis. 1. Si (inquit) ignorantia invincibilis excuset à toto tunc sequeretur, quòd omnes homines fierent salvi. 2do. *Error & ignorantia invincibilis est, quòd Judæi crucifixerunt FILIUM DEI: Sicut testatur Paulus 1ma. Corinth: 2. non tamen ideo excusantur coram DEO.* 3to. Cicero fuit invincibiliter ignorans DEI, & tamen peccavit. 4to. *Quid multa? Quisquis, excusationem, hanc ignorantiam mereri statuit, evertit Scripturam Sacram, & tollit è mundo Christum, Justitiæ solem, revelatum ideo, ut hanc ignorantiam tolleret: verè enim nihil aliud est, quàm peccatum originale, quod, qui excusatione dignum statuit, nihil Sacrarum rerum tenet.*

Respondetur ad 1. num. Negando sequelam. Quia qui peccant, non habent (ordinariè & per se loquendo) ignorantiam invincibilem, sed vincibilem, & culpabilem: quæ non excusat à peccato. Hæc porro est, cum poteras, & tenebaris scire, aut dicere, & in mentem veniebat dubitare, nec studuisti intelligere: ut explicant communiter Doctores.

Ad 2dum. Judæi habebant ignorantiam culpabilem & vincibilem, videntes enim tot miracula Christi, & vitæ ejus innocentiam, aut saltem de utroq; ab oculatis testibus audientes, sciebant, vel saltem facile scire potuissent: si voluissent, Christum non promeruisse mortem: imò esse verum Messiam (nec contrarium testatur S. Paulus) ideoq; non excusantur coram DEO. Ad 3tium. Cicero, & pleriq; sapientiores Gentes, non habuerunt etiam ignorantiam invincibilem: quia (ut testatur

S. P.

*Objectiones  
Lutheri sol-  
vuntur: nec-  
non & alio-  
rum.*

S. Paulus ad Rom: 1. (*Quod notum est Dei* (id est ut explicant Doctores: quod naturaliter de Deo est cognoscibile, ut Deum esse unum, æternum, mundi Principem & vindicem) *manifestum est in illis* (id est illis, in illorum mente, intellectu, conscientia) *Deus enim illis manifestavit* (per creationem & res creatas) *invisibilia enim ipsius, à creatura mundi, per ea quæ facta sunt, intellecta conspiciuntur, sempiterna quoque ejus Virtus & Divinitas: ita, ut sint inexcusabiles, quia cum cognovissent Deum, non sicut Deum glorificaverunt.* Et sic Cicero coluit Idola, & eadem colenda esse ob metum legum politicarum docuit lib: 1. de Natura Deorum. Ad 4tum. Est falsissimum, quòd peccatum originale sit ignorantia invincibilis: falsa item Lutheri Thesis 36ta (exstat Tom: 1. in Disp: supra citata.) hæc: *Ignorantia DEI, & sui, & boni operis, est natura semper invincibilis.*

Ad solvendas alias Objectiones.

NOTA 1mo. Dum dicitur Luc: 12. *Servus, qui cognovit voluntatem Domini sui, & non fecit secundum voluntatem eius, vapulabit multis: qui autem non cognovit, & fecit digna plagis, vapulabit paucis.* Loquitur Scriptura de ignorantia vincibili, si nempe voluntatem Domini, ignoravit culpabiliter, & neglexit saltem postulare à Deo, talis ignorantie depulsionem: talis enim servus, digna plagis facit, & vapulabit; paucis tamen, nam ignorantia vincibilis, dummodò non sit affectata, minuit peccatum, utpotè faciens illud involuntarium secundū quid, atq; sic reddit peccantem, dignum minori pena, quàm si omnino sciens peccaret. Simili ratione explicandus est Textus ille Psal: 24. *Delicta Inventutis & ignorantias meas, ne memineris Domine.*

Nota 2do. S. Augustinus de gratia & lib: arb: cap 3. dum explicans citatum textum Lucæ, ait. *Ecce ostendit Dominus, gravius peccare hominem scientem, quàm nescientem. - Illa ignorantia, quæ non est eorum, qui scire nolunt, sed eorum, qui tanquam simpliciter nesciunt, neminem sic excusat, ut sempiterno igne non ardeat.* Et Epistola 154: *Si quis bonum putaverit esse, quod malum est; & fecerit, hoc putando, utiq;*



utiq; peccat? & ea sunt peccata ignorantia, quando quis benè feriputat, quod malè fit. Ad Auctoritatem S. hujus Doctoris dicendum est, eum loqui de ignorantia vincibili: quod ipsum deducitur, tum ex dictis suprâ, tum ex verbis illis: *Ignorantia eorum, qui tanquam nesciunt.* id est, qui culpabiliter ignorant: & in alio Textu dicit: *hoc putando, peccat:* si nempe, putet id aliquo modo culpabiliter: aliàs, solùm esset peccatum materiale.

## V.

IN OMNI OPERE BONO, IUSTUS PECCAT. In Assertionem  
Articuli 31. Tomo 2do.

**E**T quidem peccat mortaliter. Nam statim in sequenti articulo, scilicet 32do. dicit idem Lutherus: *Opus bonum optimè factum, est veniale peccatum, non naturâ suâ, sed misericordiâ DEI. - Omne opus Iusti, damnabile est, & peccatum mortale, si Iudiciò Dei judicetur.* Et lib: contra Latomum. *Uti sequitur: Homo vivit. Ergo est risibilis: ita sequitur: Homo benè facit. ergo peccat.* Item sermone de Novo Testamento: sive de Missa. *Caveamus à peccato, sed maxime à bonis operibus & legibus: ad satanam spectant Christiani cum bonis operibus.*

Quidni cum Viro Apostolico V. P. Petro Scarga, Concionatore Celebrissimo Regum Poloniæ annis 26. meritò contra scripta Lutheri hæc, (Conc: in Dominica 10 post Pentecosten) exclamem. O os, & scriptum infernale! quàm id difficilè creditu est, Lutherum fuisse hominè, ratione præditum: qui tanta cum diligentia, Dæmonem & infernum commendat. Plenæ sunt Paginæ Sacræ Scripturæ, in quibus legitur, à Deo nobis præcipi bona opera, & commendari, & illis merces promitti.

Itanè Deus, summa Bonitas, commendat & præcipit ut peccemus mortaliter? Summaq; Justitia, promittit mercedem peccatis? Job 1. v. 22. dicitur: *In omnibus his, non peccavit Iob labiis suis.* Et Lutherus

*Impietas illius Thesis, demonstratur.*

rius asserit: Omnia verba ipsius, fuisse damnabilia & peccata mortalia.

Princeps Apostolorum 2. Petri 1. scripsit: *satagite, ut per bona opera, certam vestrâ vocationem faciatis: hoc enim facientes, non peccabitis aliquando.* Lutherus è contra scripsit: peccare eos graviter, qui faciunt opera bona. S. Paulus 1. ad Corint. 7. ait. *Si acceperis uxorem, non peccasti.* Et iuxta Lutheri sensum, peccat is, qui exercet Actus Fidei, Spei, Charitatis, aliarumq; Virtutum. Spirituinè Sancto, & Apostolis, an potius Lutherò credemus? S. Jacobus dicit. *Fides sine operibus mortua est.* mortuanè sine peccatis? 1. Joannis 3. legitur *Qui facit peccatû, ex diabolo est.* Ergo juxta Lutheri Thesis, ex diabolo sunt Iusti, facientes opera bona. Quanta impietas!

*Non omnia  
Infidelium &  
Peccatorum  
opera, sunt  
peccata.*

Nota. In Ecclesia Catholica certum est (ut constat ex dictis) falsum esse, quòd in omni opere bono, Iustus peccet: imò etiam in sententia Catholicorum, falsum est, quòd Infidelium, & Peccatorum opera omnia, sint mala & peccata. Quidquid contradicat Lutherus & Calvinus cum suis Asseclis. Hoc ipsum

Probatur imò, Ex Scriptura Sacra, in qua legitur, quòd Deus sæpè remuneratus sit quædam opera Infidelium, & Peccatorum. Ergo apparet, non omnia eorum opera, esse mala, & peccata, sed quædam esse moraliter bona. Consequentia patet. Quia Deus cum sit iustissimus & Sapientissimus, non solèt remunerari peccata, verùm potius ea punire. Antecedens, gravissimi Theologi Orthodoxi, inter quos & Bellarminus lib: 5. de Gratia & libero Arb: cap: 9. deducunt ex Scriptura. Nam Exodi cap: 1. habetur: Deum benè fecisse Obstetricibus Aegyptiis, eò, quòd clam conservârunt Hebræorum infantes mares, quos Pharao iusserat interfici. *Benè ergo fecit DEUS* (inquit Sacer Textus) *(Obstetricibus & quia timuerunt obstetrices Deum, edificavit eis domos.* id est (ut S. Augustinus, Theodoretus, Corn: à Lapid:, aliq; explicant.) auxit eis rem familiarem, dedit eis opes, rerum temporalium abundantiam: prolem item numerosam, divitem, honoratam, insignem, longævam. Porro, dedit eis hæc: *Non quia mentite sunt Pharaoi, sed quia* (ut loquitur

S. Augustinus libi contra Mend: cap: 10., & sequ:) *in homines Dei misericordes fuerunt: non est itaq; in eis remunerata fallacia, sed benevolentia: benignitas mentis, non iniquitas mentiētis: & propter illud bonum, Deus etiam huic malo ignovit.* Et Ezech: cap 29. legitur. *Quòd Deus infideli Exercitui Nabuchodonosoris Regis Babylonis, mercedem dederit, donans ei spolia Ægypti, eò, quòd fideliter suo Regi servivisset in bello contra Tyrum, quam Urbem post duodecim continuos annos suæ obsidionis, ob sua peccata, Deus everti volebat per illum Exercitum: unde in hunc locum S. Hieronymus scripsit: Ex eo quòd Nabuchodonosor mercedem accipit boni operis: intelligimus, etiam Ethnicos, si quid boni fecerint, non absq; mercede, Dei iudicio preteriri.* Constat item Daniele cap: 4. dixisse Nabuchodonosori: *Nunc Rex Consilium meum placeat tibi, peccata tua, eleemosynis redime.* Cùm ergo Daniell eleemosynis à Nabuchodonosore faciendis, iram DEI placari posse censeat, supponit eleemosynas illas non esse peccata. Neq; dicas. Nabuchodonosorem eo tempore, quò hæc illi dixit Daniel, non fuisse infidelem, sed fidelem & justum: si quidem capite immediatè superiori, nempe 3tio dicitur, ab illo esse positum Decretum, ut omnis dispereat, quicunq; locutus fuerit blasphemiam contra Deum Hebræorum. Respondet enim Cornelius à Lapide cum aliis. Regem Nabuchodonosorem non planè tunc conversum fuisse ad Deum: nam non vetuit coli Idola: nec præcepit coli unum Deum Hebræorum: sed tantùm vetuit, ne quis eum blasphemaret. Ninivita etiam infideles, placârunt iram Dei humiliatione sui.

Probatur zdò. Tum auctoritate Concilii Tridentini, Sess: 6. Can: 7. definiētis: *Si quis dixerit, Opera omnia, quæ ante justificationem sunt, quacunq; ratione facta sint, verò esse peccata: vel odium Dei mereri, anathema sit.* Et Concilium Constantiense damnavit Propositiones Hussi triginta, inter quas est & hæc: *Si homo est vitiosus, & agat quidquam, tunc agit vitiōse.* Tum auctoritate summorum Pontificum. B. Pii v. & Gregorii xiii., qui damnarunt Propositiones Mi-



châélis Baji, inter quas sunt & hæ. 25: *Omnia opera infidelium sunt peccata.* 35: *Omne quod agit peccator, vel servus peccati, peccatum est.* 40mā: *In omnibus suis actibus, peccator servit dominanti cupiditati.* Et Auctoritate Alexandri VIII. damnantis Propositiones 31. inter quas 11. est hæc: *Omne quod non est ex Fide Christiana supernaturali, quæ per dilectionem operatur, peccatum est.* Tum Auctoritate Patrum, S. Hieronymus. in Epist. ad Demetriadem. *Quid enim? multos Philosophorum, & audivimus, & legimus, & ipsos vidimus, castos, patientes, modestos, liberales, abstinentes, benignos, amatores justitiæ, non minus quam sapientiæ.* Unde quaeso hominibus alienis à Deo, ista quæ Deo placent, unde hæc illis Bona, nisi ex naturæ bono. S. Augustinus lib. 5. de Civitate Dei cap. 15. dicit, Deum dedisse Romanis tam vastum imperium, ut in hac vita eorum bonas virtutes remuneraretur. Eccl. lib. de Spir. & Lit. cap. 27. *Impiorum nec Deum verum, veraciter, justèq; colentium, quædam facta vel legimus, vel novimus, vel audimus, quæ secundum justitiæ Regulam, non solum vituperare non possumus, verum etiam merito rectèq; laudamus.* mox addit. *Quamvis si discutatur, quo fine fiant, vix inveniuntur, quæ justitiæ debitam laudem defensionemque mereantur.* Sed eo ipso, quod dicat, *Vix inveniri.* clare insinuat, hujusmodi operationes, aliquando poni ex fine debito, & tunc omni culpa vacare.

*Quid requiritur ut quis honestè operetur*

Probatur 3tiod Ratione. Quia ut quis honestè operetur, sufficit, quod operetur sciens & eligens propter honestatem virtutis, & quia operatio, est Rationi consona, nec requiritur actualis Relatio ad Deum, sed sufficit, quod ad Deum referatur virtualiter Relatione virtuali, quæ continetur in ipso amore virtutis, & honestatis affectu, naturâ suâ cendente ac referibili in Deum. Aliàs enim, si adultus Catholicus, qui nunquam letaliter peccavit, daret eleemosynam, ex hoc tantum fine, quia honestum est, subvenire indigenti: vel si obediret Parentibus, præcisè ex eo, quia id est conforme rectæ Rationi, peccaret: quod est per se absurdum. Ad

Ad solvendas objectiones in contrā.

NOTA Imò. Illud Effatum Salvatoris Matth 7. v. 18. *Non potest arbor mala, bonos fructus facere:* intelligendum de voluntate perversa, quā tali. Dum dicit Apostolus ad Hebr 11. *Sine fide, impossibile placere Deo.* loquitur de opere, quatenus sine fide, non conducit ad obtinendam vitam æternam. Dum verò dicit ad Romanos 14. *Omne, quod non est ex fide, peccatum est.* Per fidem hic non intelligitur fides, quæ creditur in Christum, & à qua dicuntur, fideles, sed fides, quā creditur aliquid esse licitum aut illicitum, quæ vulgò dici solet conscientia. Certum autem est apud Orthodoxos, omne illud peccatum esse, quod fit reclamante conscientia, sive fiat ab homine fideli, sive infideli. Illius quod scribit Apostolus ad Titum cap. 1. vers. 15. *Coinquinatis & infidelibus nihil est mundum* non est sensus, quod nihil boni possint operari infideles sed sensus est (ut volunt S. Hieronymus, Ambrosius, Chrysostomus, Augustinus & alii Patres, quos vide hic apud Cornelium à Lapide) Judaizantibus & infidelibus, nihil, id est, nullus cibus est mundus: quia hi superstitiose & Judaicā vel Hæreticā mente, & conscientiā, cibus omnibus vel abstinēt, vel vescuntur: putant enim superstitiose, legem veterem adhuc obligare etiam Christianos, & secundum illam discernendos esse cibos.

Objectiones  
solvuntur.

Nota 2dò. Ex eo S. Augustinus & alii Patres passim dicunt, virtutes infidelium non esse veras virtutes, quia opera virtutis communiter (non tamen semper) fiunt ab illis propter finem vanum, nempe ut videantur ab hominibus & laudentur, honorentur, &c.

VI.

NULLUM OPUS EST TAM MALUM, QUOD HOMINEM POSSIT CONDEMNARE, NISI SOLUM NON CREDERE.

In sermone super Evang: Attendite à falsis Prophetis. Exstat Tomo 1. novorum Operum.

*Nō sola in-  
credulitas  
causat da-  
mnationē,*

**I**DEM Lutherus in Postilla domestica, Conc. 1. habita feria 2da Pentecostae  
*Summa summarum: non credere in Filium unigenitum, & unicum & so-  
 lum est peccatum in mundo, propter quod mundus iudicetur. Et lib:  
 de Captiv: Babyl: Homo Christianus, etiam volens, non potest perdere Sa-  
 lutem suam, quantiscumq; peccatis, nisi nolit credere. Item Tomo imo  
 Epist: Lat: Epist 238. ad Melanthonē Sufficit, quod agnovimus Agnum,  
 qui tollit peccatum Mundi: ab hoc non avellet nos peccatum, etiamsi  
 millies, millies, uno die fornicemur, aut occidamus. Bone DEUS!  
 quoties Lutherus, lib: contra Regem Angliæ: & libro Adversus falsò  
 dictum statum Ecclesiasticum: jactitat, se certissimum esse, quod doctri-  
 na suā, non sit sua, sed Christi: Christum esse Magistrum doctrinæ suæ.  
 Hujusmodi Doctrinæ tam impiæ, in Propositionibus citatis, contentæ,  
 Christus Dominus est Magister? Nonne, si hæc doctrina, ut vera ad-  
 mittatur, laxantur habenæ ad patranda quævis scelera, excepta incre-  
 dulitate, & conculcandas virtutes omnes, excepta nuda fide? Hinc Geor-  
 gius Vicelius, diu apud ipsum Lutherum & Lutheranos versatus, in  
 Libello, qui Retectio Lutheranismi: inscribitur, ait. *Quanta sit  
 affinitas sectæ Lutherane cum Epicureis, notum est consoribus atq; in-  
 trivio pueris. Multos ego audiui, qui dicerent: Num putas Deo cura  
 esse opera mea, aut peccata, si modò credam? Exiit sensim pudor hu-  
 manus & nemo eheu! malum considerat. Nonne contra hanc nefan-  
 dam Thesim Lutheri, Apostolus scribens ad Fideles Corinthios, qui cræ-  
 debant in Christum, acriter insurgit 1. ad Corinth: 6. Nolite (inquit)  
 errare, neq; fornicarii, neq; adulteri, neq; fures, neq; avari, neq; ebriosi,  
 regnum Dei possidebunt. Nonne clarè intonat S. Joannes Apoc: 21? In  
 Civitatem Sanctam Hierusalem (cœlestem) non intrabit aliquod cōinqui-  
 natum, aut abominationem faciens & mendacium. Porro, juxta Effatum  
 Primæ Veritatis Matth: 15. Coinquināt hominem, cogitationes malæ,  
 homicidia, adulteria, fornicationes, furta, falsa testimonia, blasphemie.  
 Nonne apud eundem S. Joannem Apoc: 22. legitur? Foris canes (id est in-  
 fideles, hæretici) & venefici & impudici & homicidæ.**



CHRISTIANO, NEQUE OPERA, NEQUE LEX NECESSARIA  
EST: QUIA PER FIDEM, LIBER EST AB OMNI LEGE.

Lib. de Libertate Christiana.

**I**TEM in cap: 2: & in cap: 4 Epist: ad Galatas, idem Luthierus scripsit. Legi mori, nihil aliud est, quàm ad Legem non esse obligatum, ab eaq liberum esse, siue ceremonialis sit siue moralis: Certum enim est, Decalogum, solis Judæis esse datum, & non nobis. Et in Captiui Babyloni Christianis, per Christum libertas donata est super omnes Leges hominum. Unde & Jus Canonicum exulit. Et Nisi (ut loquitur Carolus 5tus in suo Edicto, quod exstat Tomo 2. Luth:) civilis gladii aciem, magis, quàm fulmina, execrationes, penasq; Pontificias reformidasset, indigniora longè in Civilia jura admisisset Lutherus, quàm in exustum Jus Canonicum.

Si Christianus liber est ab omni lege? cur ergo S. Paulus ad Romanos cap: 3. scripsit? *Legem destruimus per fidem? absit: sed legem statuimus.* Quid est Legem destruere, nisi vim obligandi ab ea tollere? & S. Augustinus Lib: 3tio contra Epist: Pelag: cap: 4to ait. *Quis ita impius est, ut dicat se propterea præcepta non servare, quòd Christianus sit non sub lege, sed sub Gratia?* Cur Apostoli, Actorum 15. in Concilio Hierosolymitano statuerunt Legem Christianis, ut abstinerent ab immolatis, & sanguine & suffocato? quæ tunc temporis non erant prohibita Jure Divino. Jus enim ceremoniale veteris Testamenti, erat abrogatum, nec ullum aliud exstabat Jus divinum, quò illa prohiberentur. Cur in Conciliis Generalibus per omnia retròacta sæcula Christianitatis, multæ sunt statutæ leges, de iis, quæ Jure divino in particulari determinata non sunt? Nonné Christus dedit Prælati Ecclesiæ, potestatem condendi novas leges obligantes in conscientia? Utq; dictu Luca 10. *Qui vos audit, me audit: qui vos spernit me spernit.* Matt: 18. *Si Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut Ethnicus & Publicanus.* ad Hebræ-

*Lex Decalogi non est abrogata.*

os 13. *Obedite Præpositis vestris & subiacete illis.* 2. ad Theſſal: 3. *Si quis non obedir verbo nostro per Epistolam, hunc notate & ne commisceamini cum illo.*

Lex Decalogi, quò ad obligationem, non est per Christum abrogata: est enim lex illa, hac in parte non Vetus, non Moſaica, verùm Naturalis & immutabilis: non abrogatam item constat ex Scripturâ. Matth: 5. *Non veni ſolvere legem, ſed adimplere.* Math 19. *Si vis ad vitam ingredi, ſerva Mandata.* Solùm autem per Christum abrogata est lex vetus, quò ad cæremonias & Judicia; unde dicitur Luca 16. *Lex & Prophetæ, uſq; ad Joannem.* Abrogata autem: tum quia imperfecta erat, & nimium gravis. Tum quia complectebatur figuras, iam per Christum impletas. Hinc habetur, graviter errâſſe Lutherum, docentem, liberum eſſe Chriſtiano homini ſervare Judaica feſta & circumcidi. Nam ad quemdam Langum Apoſtatam ſcripſit. Tomo 2do Lat: Epist. *Mea ſententia eſt, liberum eſſe judicialia, ſicut & cæremonialia Moſis, ſervare.*

## VIII

## LEGIS DIVINÆ OBSERVATIO, EST IMPOSSIBILIS.

**D**icit enim Lutherus in lib: de libertate Chriſtiana. *Æquè nobis impoſſibilia ſunt omnia præcepta, atq; illud unum: Non concupiſces.* Imò omnia opera hominis, ſunt juxta illum, peccata mortalia. & Calvinus lib: 2. Inſtit: cap: 7. ſeſtione 5ta ait. *Quòd autem impoſſibilem legis obſervationem diximus: id eſt paucis verbis explicandũ, ſimul & confirmandum.*

Si ita eſt, ergo erravit Veritas Prima, dicens. Matth: 11. *Tollite jugum meũ ſuper vos: jugum enim meum ſpave eſt, & onus meum leve.* Et Joan: 17. de Apoſtoliſ: *Tui erant, & mihi eos dediſti & ſermonem tuum ſervaverunt.* Erravit S. Joannes 1. Joan: 5to. ſcribendo. *Hac eſt Charitas*  
ritas

Dei, ut mandata eius custodiamus, & mandata ejus gravia non sunt. Et S. Lucas de Zacharia & Elisabeta, Lucæ 1. Erant justi ambo ante Deum, incedentes in omnibus mandatis & justificationibus Domini, sine querela. S. Paulus ad Philip: 4. dicit. Omnia possum in eo, qui me confortat. Et cur suffulti Dei Gratia, nequeant Justī servare Legem Dei? Utiq̃ juxta eundem, ad Rom: 2. Non auditores legis justi sumus apud Deum, sed factores legis justificabuntur. Ergo si impossibile hęc est justitia, quę consistit in factura & impletionē legis, erit justitia homini impossibilis. Rectē S. Basilius, oratione in illud: Attēde tibi. ait: Impium est dicere, impossibilia esse Spiritus præcepta. Et S. Hieronymus Lib: 3tio contra Pelagianos. Deus impossibilia non jubet, hoc nulli dubium est. Accedit. si impossibile est ut q̃s̃ervetur, lex Decalogi, ut vult Lutherus & ejus Assectæ: quidni ejusmodi Novatores, rectē censentur esse Idololatræ, fures, homicidæ, adulteri falsi testes &c.

AD SOLVENDAS IN CONTRA OBJECTIONES.

**N**ota 1. Præceptō, Non concupisces: non prohibetur concupiscentia in Actu 1mo: seu pronitas & inclinatio ad illicita, seu motus concupiscentiæ, rationem prævenientes, hæc enim nec sunt peccata propriè: nec subtrahunt libertati nostræ: sed prohibetur consensus, qui est in nostra potestate, unde dicit S. Augustinus lib: 1. de Nuptiis & Concup: cap. 23. Ipsa concupiscentia non est peccatum in regeneratis, quando illi ad illicita opera, non consentitur. Illa tamen concupiscentia, in Actu 2mo, vocatur in Scriptura Sacra, peccatum, intellige improprie, quia scilicet est causa peccati, si ei consensuatur; in Scriptura enim, peccatum sumitur, non solum pro culpa, verum etiam pro effectu & causa peccati, ut Deuteronomii cap: 9. v. 21. Ad Romanos cap: 7. v. 5. & 14to.

Nota 2da Falsum est, quod Concupiscentia in actu primo, sit ipsum peccatum Originale. Ratio est. Quia peccatum Originale tollitur per Baptismum. Sed concupiscentia non tollitur. Ergo con-

Objectiones  
solvuntur.



cupiscentia, non est peccatum originale. Minor constat experientia. Major constat ex Scriptura. Dicitur enim Joā: 1. *Ecce Agnus Dei, ecce qui tollit peccatum mundi.* Originale autem est totius mundi peccatum. Act. 22. *Exurge & baptizare & ablue peccata tua.* ezech. 36. *Effundā super vos aquam mundā & mundabimini ab omnibus iniquitatibus vestris.* Et tali lotionē, mundi erāt Corinthii; de quibus S. Paulus 1. ad Corinth. 6. scribit: *Hec quidem fuistis, sed abluti estis, sed Sanctificati estis,* Hinc & M. Gregorius lib. 9. epist. 39. ait. *Qui dicit, peccata in baptismo non funditis dimitti, dicat, in mari rubro Egyptios non veraciter mortuos.*

## IX

*SOLA FIDE IN CHRISTUM, EFFICERIS JUSTUS, SINE UL-  
LIS TUIS OPERIBUS, ET MERITIS.*

In Colloq: Mensal: Tit: Quod sola fides iustificet.

**I**dem Lutherus supra cap: 2. ad Galatas dicit. *Fides, sine & ante charitatem, iustificat.* Item in Disputatione Utrum opera faciant ad justificationem: *Fides (inquit) nisi sit sine ullis etiam minimis operibus, non iustificat.* Item Thesi 20. & 21. in Disputatione Theologica, quæ exstat Tomo 1. folio 410. ait: *Sic sola fide in Christum, tota Ecclesia iustificatur, ut neq; ratio, neq; lex neq; plenitudo ipsa legis, quæ dicitur Charitas, quidquam faciant ad justificationem.* Idem sentit & Calvinus lib. 3. Inst. cap. 11. *Dicimus (inquit) hominē sola fide iustificari.*

Sed ubi habetur in Scriptura, quod sola fides iustificet sine operibus fidem sequentibus, & in ea fundatis? Meminit quidem Scriptura quandoq; solius fidei, agendo de Justificatione, ut Lucæ 7. *Fides tua te salvum fecit.* Ioan: 3. *Qui credit in Filium, habet vitam æternam.* Verum etiam sæpè meminit solius timoris, spei, dilectionis, pænitentia, Eleemosynæ. Eccles: 1. *Qui sine timore est, non poterit iustificari.* Proverb: 28. *Qui sperat in Domino, sanabitur.* 1. Ioan: 3.

*Qui*

*Qui non diligit, manet in morte. Luca 7. Remittuntur ei peccata multa; quoniam d. lexit multum. Act: 3. Penitemini & convertimini, ut deleantur peccata vestra. Tobia 4. Eleemosyna ab omni peccato liberat. Dicitur quidem Luca 8. Crede tantum & salva erit.*  
 Et ad Rom: 3. *Justificati gratis per gratiam ipsius.* Sed primus locus Scripturæ, intelligitur tantum de excitatione puellæ mortuæ, non de Justificatione. Rectè dicitur, justificatione fieri gratis; non quia fit solæ fide, sed quia omne conducens ad Justificationem, ut fides, ita & spes, & charitas, & alii actus supernaturales, sunt gratuitum Dei Donum.

Porro; Thesim suprà positam Lutheri, esse erroneam, constat. Tum ex citatis locis Scripturæ, requirentis, actus timoris, spei, charitatis & Penitentia, ad Justificationem. Tum quia S. Jacobus Cap: 2. ait. *Ulis scire ò homo inanis, quoniam Fides sine operibus mortua est? Abraham Pater noster, nonne ex operibus justificatus est? offerens Isaac Filium suum super Altare? vides quoniam fides còoperabatur operibus illius, & ex operibus Fides consummata est, & suppleta est Scriptura, dicens: Credidit Abraham Deo, & reputatum est illi ad justitiam: videtis quoniam ex operibus justificatur homo, & non ex fide tantum.* Quid clariùs contra Lutherum & Calvinum, qui ex sola fide hominem justificari docent, dici potest? vide dicta etiam contra Thesim 6tam.

X.

DEUS MERITA NON RESPICIT, INDIGNOS CORONAT.  
 Libro de servo arbitrio contra Erasmus.

**P**Luribusq; aliis in locis, docet Lutherus, opera Justorum, non esse meritoria vitæ aternæ: imò cum juxta ipsum: In omni opere bono, Justus peccat, & quidem mortaliter: impossibile est juxta ipsum, ut operibus bonis mereatur quis vitam aternam. Justum, in opere bono non peccare, demonstratum suprà sub Thesi sta. Nunc

[K]

per-

*Deus respicit merita.*

præter dicta alibi, falsitas Thesis demonstratur clavis Scripturæ Sacræ verbis, Matth: 5. *Gaudete & exultate, quoniam merces vestra copiosa est in celis.* Matth: 25. *Venite benedicti Patris mei, possidete paratū vobis Regnum à constitutione mundi: Esurivi enim, & dedistis mihi māducare &c.* Ad Roman: 2. *Deus reddet unicuiq; secundum opera sua: ijs quidem qui secundum patientiam boni operis, gloriam & honorem & incorruptionem querunt, vitam æternam.* 2. ad Corinth: 4. *Momentaneum & leve tribulationis nostræ, æternum gloriæ pondus operatur.* 2. ad Timoth 4. *Reposita est mihi corona iustitiæ.* 2. ad Thessal: 1. *Uti digni habeamini Regnō Dei, pro quo & patimini &c.*

Confirmatur ex S. Augustino Epist: 105. ad Sixtum. *Merito peccati, tanquam stipendium redditur mors, ita merito iustitiæ, tanquam stipendium, vita æterna.* Et Epist 46. ad Valentinum. *Si non sunt merita, quomodo Deus iudicabit hunc mundum?* Ac si diceret S. Doctor: Doctrina, quæ negat dari merita, negat simul articulum fidei de futuro iudicio.

NOTA. Sicut Christo Domino, duplici titulō, nēpe Hæreditatis, & Mercedis, data est gloria Corporis, & Exaltatio Nominis: ita hominibus iustis adultis, datur vita æterna, & titulō Hæreditatis: quia sunt Filii adoptionis, & titulō Mercedis, seu Retributionis. Non sunt condignæ passionēs huius temporis ad futuram gloriam: id est, si spectatur duratio temporis, nulla est proportio inter opera præsentia, & futuram gloriam: hæc enim est æterna, illa sunt momentanea. Si tamen, spectetur gratia Sanctificans, à qua procedunt opera meritoria, & per quam dignificantur: iam inter illa, & gloriam cælestem est proportio: nam gratia sanctificans, est semen gloriæ. Opera nostra nonnisi ut facta ex gratia Christi supernaturali, merentur vitam æternam: & sic dum Deus ejusmodi opera nostra remuneratur, sua dona (ut loquitur S. Augustinus lib de gratia & libero arbitrio cap: 6to) coronat.



## TRACTATUS QUARTUS

ANTITHEOLOGICÆ LVTHERI THESES, CONCERNENTES FIDEM, SPEM, CHARITATEM, IVSSITIAM, VOTA RELIGIOSORVM, CONVELLVNTVR.

## I.

*FIDES INFORMIS, EST MERA INCREDULITAS, CONTRA CHRISTUM.* Thesis 5ta in Disputatione Theologica contra Satanam & Synagogam. ipsius. Exstat. Tomo. I. Lat. Viteb. folio 411.

**N**OMINE Fidei informis, intelligunt Theologi cum Magistro Sententiarum, Fidem, à Charitate, aliisq, virtutibus sejunctam. Possè autem Fidem veram, id est Theologicam, quam definivit S. Paulus ad Hebræos cap: II. v. I., & quæ simul cum aliis virtutibus, in Scriptura, requiritur ad salutem, possè inquam sejungi à Charitate, certum est apud Catholicos, definitumq; in Concilio Tridentino Sess: 6. cap: 15. & Canone 28. Hæcq; Veritas:

Probatur imò ex Scriptura, Ioan 2. habetur. *Verumtamen & Fidem posse ex Principibus multi crediderunt in eum (id est Christum) sed propter sejungi à Phariseos non confitebantur, ut è Synagoga non ejicerentur, dilexerunt charitate enim gloriam hominum magis quàm gloriam Dei. Hic testatur Evangelista, in illis Principibus fuisse fidem, mortali tamen peccato obstrictos fuisse, adeoq; sine charitate. Porro, S. Joannem loqui hic de vera fide, clarum est, quia in eodem toto Capite, sermo est de vera fide,*

K

ut

ut patet legenti illud Caput: de veraq̃ Fide, locum illum interpretantur SS. Patres, præsertim S. Augustinus Tractatu 53. & 54. in Joannem: S. etiam Paulus dicit 1. ad Corinth: 13. *Si habuero omnem fidem, ita ut montes transferam, Charitatem autem non habuero, nihil sum.* Nota. *Omnē Fidem.* non tantū n Fidem Miraculorum, sed & Fidem Promissionum. Quamquam fides Miraculorum, & Fides Dogmatica, quam Nouatores vocant Historicam, nihil aliud est, nisi vera Fides Christiana, ut sōndē probat Bellarminus lib: 1. de Justificatione: Demum (ut alia testimonia Scripturæ prætermittam) S. Jacobus in Epistola sua dicit. *Quid proderit Fratres mei: Si quis dicat, fidem se habere, opera non habeat? Fides sine operibus mortua est in semetipsa: sicut corpus sine Spiritu mortuum est, ita Fides sine operibus.* Ac si diceret S. Apostolus: Sicut corpus sine spiritu, est mortuum, hoc est, non vivum, tamen verum est corpus: ita fides in adultis, sine operibus, præsertim sine charitate, mortua est: id est, non viva, non meritoria de condigno vitæ æternæ, licet tamen sit vera fides.

Probatur 2dò, Veritas Catholica, & Thesis Lutheri evertitur per unanimem sensum SS. Patrum, docentium, posse esse Fidem sine Charitate. sufficiat audire S. Augustinum lib: 15. de Trinit cap: 18. *Ipsam fidem non facit utilem, nisi charitas, sine charitate quippe fides potest quidem esse, sed non prodesse.* Et probat, hoc ipsum ex illo Apostoli Textu ad Gal: 5. *In Christo Iesu, neq̃ circumciso aliquid valet, neq̃ præputium, sed fides, quæ per charitatem operatur.* Et in Enchiridio cap: 8. idem Sanctus inquit. *Sine amore, fides nihil prodest.* Cum autem aliquando Patres dicunt, fidem sine operibus, non esse veram fidem: tantum volunt significare, quòd non sit viva, & perfecta, qualis defectò deberet esse.

Probatur 3tiò Ratione. Quia nihil obest, quò minus possit esse Fides sine Charitate: cum sint distinctæ Virtutes, ut constat ex illo Textu Apostoli 1. Corinth: 13. *Nunc manent tria hæc: Fides, Spes, Charitas.* Fidelq̃ sit in intellectu, Charitas in Voluntate: nec Charitas, est passi-

fio Fidei ab illa necessariò fluens: Fides enim non necessitat, sed solum disponit & inclinât eum qui credit, ad diligendum eum, cui credit. Hinc habetur: quàm graviter injuriosa sit Veritati Orthodoxæ, illa Lutheri Thesis 4ta in Disputatione Theologica, ubi supra. *Sophistæ doceant, fidem informem stare cum peccato mortali, quod est verè Christum negare.*

AD SOLVENDAS OBJECTIONES.

*Objectiones  
solvantur.*

NOTA. Falsum est, quòd vera Fides, præcipuè sita sit in persuasionem, quâ certò sibi quis persvadeat, atq; confidat, sibi propter Christum jam esse peccata remissa, & donatam gratiam & charitatem. Aliàs enim omnes deberent salvari, qui hanc fidem habent: Calvinistæ autem & Anabaptistæ habent hanc fidem: Ergo ex sententia Lutheri sunt in gratia Dei, & salvabuntur: Cur ergo eos vocat *Hereticos Diabolatos?*

Falsum etià est, quòd Christus cognosci non possit sine Spiritûs sanctificatione, quæ charitatem includat. Dicitur quidem ad Rom. 10. *Corde creditur ad justitiam* Verùm per illam particulam, *corde*, vel designatur pia affectio, necessaria, ad credendum, quæ tamen non semper est Actus Charitatis: vel designatur Charitatis affectus: ut sensus sit, Fide, ut obtineatur justitia, conjungi debet cum charitate. Non tamen inde sequitur, semper Fidem Charitati conjunctam esse. Sicut timori & spei non semper conjungitur Charitas, sic nec fidei. Non dixit S. Jacobus: Fidem sine operibus, esse mortuam, sicut homo est mortuus sine spiritu: sed sicut corpus est mortuum sine spiritu: quod tamen verum est corpus, licet non vivum.

II.

EXTRA SYNAGOGAM PELLENDÆ SUNT ISTÆ BARBARÆ SOPHISTÆUM VOCES: FIDES INFORMIS, FORMATA, GRATIA GRATUM FACIENS &c: SUNT ENIM SUMPTÆ EX PHILOSOPHIA RATIONIS, ET ILLIS OBSCURATUR VERITAS  
CHRI-



CHRISTIANA, & NEC A DOCENTE, NEC AUDIENTE, INTEL-  
LIGI POSSUNT. Thesis 14. 15. & 6<sup>a</sup>. Exstat ibi ubi superior.

*Quid fides  
informis,  
formata.*

**I**dem Lutherus In Comment: supra cap: 3. ad Galat: vocat illam divisionem, *Satanicam & pestilentem*. Et Calvinus dicit lib: 3. Instit: cap: 2. sectione 8. *Nugatoria est fidei formata & informis distinctio: nihil hoc Commento, potest fingi absurdius.*

Extra Synagoram sanè Judaicam pellantur illæ voces: sed non extra Ecclesiam Catholicam: non extra scholas Orthodoxorum. Rectè Scholastici Doctores, Fidem sine Charitate, dicunt esse informem, cum Charitate formatam. Nam à Charitate, tanquam à forma perficitur, & viva, actiuosa, operansq; redditur Fides: aliàs sine illa, mortua est, & definit esse actiuosa. Juxta illud S. Jacobi. *Fides sine operibus* (præsertim sine charitate) *mortua est.* et illud S. Pauli ad Galat: 5<sup>to</sup>. *In Christo valet Fides, quæ per Charitatem operatur.*

Gratia gratum faciens, est donum supernaturale, quod alicui gratis confertur ad propriam salutem uniuscuiusq; & utilitatem: hæc q; alia est Actualis; quæ datur nobis per modum auxilii transeuntis: alia Habitualis, quæ per modum qualitatis permanentis: & hæc Gratia, nos Deo gratos & acceptos facit: juxta illud ad Ephes: 1. v. 6. *In laudem gloriæ gratia sue, in qua gratificavit nos in dilecto Filio suo.*

Gratia autem gratis data, est donum supernaturale, quod gratis alicui confertur, ad aliorum præcipuè salutem & utilitatem: ut est donum Prophetiæ, linguarum, miraculorum, & alia dona, quæ enumerat S. Paulus 1. ad Corinth: 12. v. 7.

Maledicentiâ & moribus barbaro Lutherò, quid mirum, si videantur barbaræ illæ voces, à Theologis Scholasticis, Viris iudicii & ingenii politissimi, per tot retròacta sæcula usurpatæ? Scripsit Lutherus Lib: contra Latomum, *Anima mea odit hanc vocem Homosios*, ab universo Concilio imò Nicæno & omnibus Orthodoxis perlibenter receptam. Idem Lutherus odio habuit vocem hanc, Trinitas.

nitas: quare hanc formulam precandi. *S. Trinitas unus Deus: misere-  
re nobis.* Ex Litanis, id est ex publicis & communibus Ecclesiæ pre-  
cibus, sustulit. Non mirum ergo, quod ei displicuerunt & illæ voces.  
*Fides formata, & informis &c.* Quod olim S. Hilarius lib. 1. decer-  
tans pro voce, Homousios, scripsit in Constantium Arianum, id pari ra-  
tione pro illis vocibus dici potest. *Novitates vocum, sed profanas de-  
vitari jubet Apostolus: tu, cur pias excludis? Inascibilem Patrem,  
scriptum nusquam legis, nunquid & hoc negandum erit? quia novum  
est?* Multaq; aliæ voces ex Scripturis Patrum eliminandæ forent.

Non sunt illæ voces ex Philosophia rationis, sed in Scriptura Sa-  
cra, & Patribus, clarè infundantur, ut ostensum: iisq; elucidatur Veri-  
tas Orthodoxa. Nimis rudem necesse est Scholasticum esse, qui in-  
telligere nequeat illas voces, quarum significatum explicavimus suprâ.

III.

*INFUSA FIDES, EST MERUM SOMNIUM, & NIHIL IN RE-  
RUM NATURA, NISI VOCABULUM PLANE FICTITIUM, SI-  
CUT CHIMÆRA & HIRCOCERVUS.* Thesis 10. Exstat ibi, ubi  
duæ superiores.

**S**I ita quid fictitium est, cur non ostendit Lutherus similem impli-  
cantiam inesse Fidei infusæ, qualis inest Hircocervo? cur non de-  
monstrat esse somnium? Planè temerarium est, illud dicere so-  
mnium, de cujus vera reali existentia, habentur fundamenta gravia,  
desumpta ex Scriptura, Conciliis, Patribus & Ratione.

Dicitur enim 1. Corinth. 13. *Nunc* (id est adhuc, scilicet in præ-  
senti vita) *autem manent Fides, Spes, Charitas, tria hæc.* Quibus ver-  
bis, satis clarè, permanentia & durabilitas horum trium exprimitur:  
Actus autem Fidei (idem dic de Actibus Spei & Charitatis) non sunt  
quid permanens, sed sunt motus vitales momentanei, aut illicò defi-  
ci-

*Fides infu-  
sa, & alia  
Virtutes  
Theologicae  
dantur in-  
fusa.*

cientes. Ergo præter Actus Fidei, seu Actualem Fidem, datur Fides permanens, quæ sit Virtus supernaturalis infusa, vi cuius Potentia naturalis, alioqui ex se impotens completè elevetur immanenter ad Actus Fidei supernaturales eliciendos: hæcque Virtus vocatur Fides infusa. Item ad Hæbreos II. dicitur. *Sine Fide, impossibile est placere Deo.* Sed Parvuli baptizati, placent Deo: cum tamen non habeant Fidem Actualem (dicere enim, quod infantes dum baptizantur, quosdam motus, internis sensibus percipiant, promissiones Evangelicas audiant, & actu credant, ut vult Lutherus In Comment: super 3<sup>ti</sup>um cap: Epist: ad Galat: est contra omnem rationem & sensum) Ergo loquitur S. Paulus locò citatò, de Fide habituali, seu infusa. Item præter Charitatem Actualem, seu Actus Charitatis transeuntes, datur Charitas permanens, juxta illud I. Joan: 4. *Qui manet in Charitate, in Deo manet.* & Apoc: 4. *Habeo adversum te pauca, quod primam charitatem reliquisti: Memento, igitur unde excideris.* Et I. Corinth: 13. *Charitas nunquam excidit.* Non enim ex actu rectè dicitur, quis excidere. Ergo etiam præter Fidem & Charitatem Actualem, datur Fides & Charitas permanens, seu infusa.

Quod ipsum asserunt Concilia. Nam in Clementina unica de Summa Trinitate, ex Concilio Viennensi, cui interfuerunt supra treceti Episcopi, præter Cardinales & Patriarchas, & ipsum summum Pontificem Clementem 3<sup>um</sup>, habetur sic. Quantum ad effectum Baptismi, reperiuntur Doctores quidam Theologi, opiniones contrarias habuisse: quibuidam ex ipsis dicentibus, per virtutem Baptismi, parvulis quidem culpam remitti, sed gratiam non conferri: aliis contra asserentibus, quod culpa eidem in baptismo remittitur: & Virtutes ac in Formans Gratia infunduntur quò ad habitum, etsi non pro illo tempore, quò ad usum: Nos autem attendentes generalem efficaciam mortis Christi, quæ per Baptismum applicatur pariter omnibus baptizatis, opinionem secundam, quæ dicit, tam Parvulis, quàm adultis, conferri in Baptismo informantem Gratiam, & Virtutes, tanquam probabiliore,



liorem, dictis Sanctorum ac Doctorum modernorum Theologiae Consonam, & conformem, Sancto approbante Concilio, duximus eligendam. Et Concilium Moguntinum cap: 7. dicit: Cum venia peccatorum, homo Gratiam Dei, & Spiritum Sanctum, unâ cum Fide, simul Charitatē in corde diffusam ac spem accipit, iisq; Donis in ipso manentibus, non iam solum reputatur aut nominatur, sed verē existit Justus. Concilium etiam Tridentinum Sess: 6. Cap: 7. de Justificatione, habet hæc: In justificatione, cum remissione peccatorum, hæc omnia, simul infusa accipit homo per JESUM CHRISTUM cui inheritur, Fidem, Spem, & Charitatem. Et additur: Hanc infusionem esse effectum Baptismi, & Sanctitatis stolam donatam, sive novum hominem, quem omnes baptizati induunt. Ex his Textibus patet, Concilia loqui de Habitibus & Virtutibus permanentibus, non de Actibus: Actus enim neq; sunt quid permanentes, nec infunduntur, sed eos potentia rationalis completa aliquo comprincipiō supernaturali, physicē effectivē producit: nec in omni Justificatione ponuntur omnes dicti actus: ut constet in justificatione Parvulorum, in qua nullus est ipsorum actus, aut etiam in justificatione Adultorum, qui per solam Attritionē supernaturalem disponuntur ad justificationem.

Conciliorum Assertionem comprobant Patres: S. Gregorius Magnus Lib: 1. Moraliū Cap: 28. Explicans illud Job, Cap: 1. *Natiq; sunt ei septem Filii, & tres Filiae:* dicit, tres Virtutes Theologicas significari, per tres Filias: septem autem dona, seu Virtutes Spiritus Sancti, significari per septem Filios. *Habent (inquit) in nobis septem hi Filii, tres procul dubio, sorores suas, quia quidquid utile, hi Virtutum sensus faciunt: Spei, Fidei, Charitatisq; conjungunt.* Et Divus Augustinus Lib: 3. de Doctrina Christiana cap: 39. ait: *Homo, Fide, Spe, Charitate innixus, easq; inconcussē retinens, non indiget Scripturis, nisi ad alios instruendos.* Comprobat demum & Ratio. Quia omnis Natura permanentes exigit Facultates permanentes ad agendum connaturaliter opera sibi consentanea: sic ignis exigit calorem: aqua frigus, anima

rationalis suas potentias: Sed in homine Justo, Gratia Sanctificans est per modum Naturæ in ordine supernaturali: cum sit Participatio quædam Divinæ Naturæ. Juxta illud 2. Petri 1. v. 4. *Per quem (id est Christum) maxima & pretiosa nobis promissa donavit, ut per hæc efficiamini Divina Consortes Naturæ.* Ergo Gratia sanctificans in homine Justo exigit facultates permanentes ad agendum supernaturaliter: quales facultates, principaliter sunt Virtutes Theologicæ, Fides, Spes, Charitas.

*Objectiones  
solvuntur.*

#### AD SOLVENDAS OBJECTIONES IN CONTRA.

NOTA. Necessitas Fidei infusæ est inter alia, hæc, ut homo habens Gratiā sanctificantem, connaturaliter eliciat actus Fidei. Non est otiosa in Parvulis baptizatis Fides infusa, licet non possit hic & nunc elicere actus Fidei: sicut non sunt otiosi habitus naturales & virtutes in Adultis dormientibus: imò etiam vigilantibus, licet sæpè per longum tempus non sequatur operatio illorum habituum. Fides infusa est singulare ornamentum parvuli animæ. Virtus infusa Theologica satis rectè definiatur sic: Est habitus potentiæ rationalis ad bonum, entitativè supernaturalis, à nobis physicè improductus, habens pro objecto formali quid Increatum. Hæreticus nec de articulis Fidei, nec de Conclusionibus Theologicis habet Fidem infusam, sed nonnisi fidem naturalem acquisitam. Si quis per inadvertentiam, sine ulla pertinacia, contra Ecclesiam, incidat in aliquem errorem contrarium Veritati Fidei, non amittit Fidem infusam. Per infidelitatem, qualis est quælibet Hæresis, amittitur infusa Fides: ut dicit Concilium Tridentinum Sess. 6. cap. 15. Idemq̃ dixisse videtur S. Paulus qui qualescunque Hæreticos, censet à Fide excidere. *Habens (inquit) fidem & bonam conscientiam, quam quidam repellentes, naufragaverunt circa Fidem.* 1. ad Timot. 1. adeoq̃ ab ea exciderunt.

*Quid Vir-  
tus Theolo-  
gica.*

#### IV.

*FIDES NUNQUAM EST PRÆTERITARUM RERUM, SED SEM*

SEMPER FUTURARUM. Thesis 8va in Disputatione Theologica de Voto Religionis. Exstat Tomo 1. fol: 374.

**V** Tiq; quivis Christianus, si ei proponatur, firmiter tenetur credere, à Deo mundum creatum esse ante aliquot millia annorum, fuisse diluvium: ex Ægypto populum Israeliticum eductum esse in signis & prodigiis? Christum Dominum esse conceptum de Spiritu Sancto, natum ex MARIA Virgine, passum, crucifixum, mortuum & sepultum: qui omnes Articuli Fidei sunt de præteritis utiq;? Tenetur item multa credere præsentia, scilicet esse Ecclesiam unam, Sanctam Apostolicam: Esse in Eucharistia ritè consecrata verum Corpus Christi &c. Unde S. Bernardus Sermone 6. in Vigilia Nativit: ait: *Fides nostra est velut quoddam eternitatis Exemplar, præterita simul & præsentia, ac futura, sinu quodam vastissimo comprehendit.* Credimus enim Articulos à Deo revelatos, quorum alii sunt. de rebus præteritis, alii de præsentibus, alii de futuris. Si Lutherus, ea quæ supra enumeravimus, non credidit: non fuit Christianus: si credidit, ruit ipius Thesis.

*Christianus  
tenetur  
multa credere  
præterita & præsentia*

V.

*QUIUS CHRISTIANUS EST INTERPRES SCRIPTURÆ SACRÆ, ET JUDEX EX OFFICIO TOTIUS FIDEI, SEU DOCTRINÆ CHRISTIANÆ.*

**L**utherus enim in Concione super Evangelium. *Attendite à falsis prophetis.* Exstat Tomo 1. Operû Germ: ait. *Non est ullus iudex in rebus Spiritualibus de Christiana Doctrina, nisi homo, qui veram Fidem in corde suo habet, sive sit vir, sive mulier, sive juvenis, sive senex, sive servus, sive ancilla, sive doctus, sive indoctus: quia Deus non respicit Personas, omnes equaliter amat.* Quocirca sola etiam po-



testatem judicandi habent. Et Tomo 2do in libro de instituendis Ministris Ecclesiæ. *Quisq; Christianus, est judex liberrimus omnium, qui docent eum, intus à Deo solo doctus - Est Christianus: ergo habet Spiritum Sanctum: ergo est judex omnium. Quivis Christianus habet Spiritum Sanctum. Ergo docetur omnia à Spiritu Sancto. Ergo omnia judicare potest. Unctio docet illum omnia. Ergo judicis officio ritè fungi potest. Christianus est certus, quid credere debeat. Ergo est judex omnium.*

*Quanta ex  
dicta Thesi  
inconvenien-  
tia,*

Si ita. Cur ergo Luthere, illorum Verborum Christi: *Hoc est Corpus meum:* interpretationem Zvinglianam rejicis hanc? *Hoc significat corpus meum, vel. Hoc est Figura Corporis mei.* Item Carolstadianam, quam, se ex revelatione quidem Patris Cœlestis, didicisse Carolstadius jactabat, nempe istam: *Hic sedet Corpus meum.* Cur in libro de Cœna scripsisti? *Diabolus, Zvinglio & Oecolampadio id juris largitus est, ut Verbum Substantivum in hac Propositione Christi: Hoc est Corpus meum: macerent, & in suam mentem transforment.* Non tantum Diabolus, sed & tu ipse, illâ tuâ Thesi & doctrinâ erroneâ superius annotatâ, non tantum Zvinglio, Oecolampadio, sed quibusvis perverfissimis hæresiarchis, verba Scripturæ Sacræ macerandi, & in suam mentem transformandi, id juris largitus es.

Verè extremæ est dementia, tribuere officium Judicis supremi, cuivis Christiano, etiam ex imperita plebe, decernendi, quænam sint dogmata divinitus revelata: nam ex hoc sequitur inevitabiliter Chaos Religionum: & everfio Fidei veræ Christianæ. Quivis enim Calvinista cum suo Calvino, Socinista cum suo Socino, Mennista cum suo Mennone: & alius quivis Sectaris, facile dicet se esse Christianum, Spiritu Dei & vera Fide præditum, hominem Spiritualem: proinde habere se ius interpretandi scripturam (rejecta etiam interpretatione à Patribus & Conciliis facta) judicandi de Fidei Doctrina, sibiq; omnino videti suam fidem esse conformem Scripturæ.

*Omnes enim Hæretici (ut inquit Divus Augustinus Epist. 222. ad Con-*  
ser-

sentium) *Scripturæ sibi videntur sectari, cum suos potius sectentur errores. Neq; aliunde (ut idem S. Tract. 18. in Joan: notat) natae sunt Hæreses, & quedam dogmata perversitatis, illaqueantia animas, nisi dum Scripturæ bonæ, intelliguntur non benè: & quod in eis non benè intelligitur, etiam temerè & audacter aſeritur.*

Quomodo quis Christianus est interpres Scripturæ Sacræ? si quidem scripsit S. Petrus in 2. Epist: capite ultimo: quòd in Epistolis S. Pauli Apostoli sunt quedam difficilia intellectu, quæ indocti & instabiles depravant, sicut & cæteras Scripturas. Ipseq; Lutherus Tomo 3. fol. 133. & 134. in Præfat: Oper: in Psalmos: ad Fridericum Saxoniae Ducem, scribit: *Nullus adhuc præstare potuit, Sanctissimorum & Doctissimorum Patrum, Psalterium in omnibus, legitimo sensu suo intelligere & docere - ingenuè confiteri me oportet, me ignorare, legitimam habere, nec ne intelligentiam Psalmorum - Scio esse impudentissimæ temeritatis eum, qui audeat profiteri, unum librum Scripturæ, à se in omnibus partibus intellectum. Quin quis audat præsumere, unum Psalmum rotundè ab ullo intellectum? Vide etiam dicta suprâ in Tractatu imò sub Thesi 4ta.*

Dixit quidem CHRISTUS Dominus (ut pro sua Thesi defendenda ineptè adducit Lutherus) Ioan: 10. *Oves meæ, vocem meam audiunt: vocem aliorum non audiunt.* Sed idem Christus Dominus dixit Apostolis & eorum successoribus Episcopis Pastoribus suæ veræ Ecclesiæ, Lucæ 10. *Qui vos audit, me audit, qui vos spernit, me spernit.* Matt: 18. *Qui non audierit Ecclesiam, sit sicut Ethnicus & Publicanus.* Item. Unde scis Lutherane, quòd tu sis ovis Christi? cur non potius Calvinista? vel Mennista? vel Socinista? Imò cur non potius sunt oves Christi, Catholici, qui pro suæ Fidei antiquæ veritate, tot habent evidentia documenta?

Scripsit quidem & S. Paulus in Epistola sua 1. ad Corinth: 2. *Spiritalis iudicat omnia: sed non scripsit: Quilibet spiritalis iudicat omnia.* Item. Unde de hoc, quòd quilibet, qui se Christianum vocat, sit spiritu-

*Objectionibus satisfic.*

ritualis? Et si quilibet Christianus est spiritualis & iudex doctrinae Christianae, ut dicit Luther: Cur non potius tales iudices sunt Christiani Pastores Ecclesiae, & Doctores, quos ad docendum posuit Deus in Ecclesia: ut scribit idem Apostolus ad Ephes: 4. v. 11. Cur non verius Concilia legitima, & praecipue Pontifex Romanus, est Publicus omnium Iudex in rebus Fidei? cum constet ab iis judicari omnia spectantia ad Fidem, per Spiritus Sancti directionem, & specialem Assistentiam, juxta promissionem factam Petro, & ejus successoribus à Christo, Matt: 16. v. 18. & Luc: 22. v. 32. & alibi.

## VI.

*NON POTEST VITARI PRÆSUMPTIO, NEC ADESSE VERA SPES, NISI IN OMNI OPERE TIMEATUR JUDICIUM DAMNATIONIS.* Thesis 8va In Disputatione Theologica Heidelbergae habita, Anno 1518. Exstat Tomo 1. Lat: Viteb: folio 55.

**H**ÆC Thesis infundatur in illa graviter erronea Thesi. *Iustus in omni opere, peccat mortaliter*: Cuius falsitas demonstrata est supra in Tractatu 3. ad Thesim 5. Item in Admirandis Lutheri in Tractatu 3tio.

Accedit. Quia alias & in ipso Actu Fidei veræ elicitō, & in ipso actu Spei (qui actus utiq sunt aliquod opus?) timendum esset iudicium damnationis: quare potius ab omni opere bono, & ab Actibus Fidei, Spei, & Charitatis abstinendum, ne incurratur damnatio. Proinde dicta Thesis est excidium omnis Actus boni.

NOTA. Quod Hæretici, ea quæ sperant, non sperant per spei virtutem Christianam, & supernaturalem: sed tantum per spem naturalem, & usu quodam acquisitam, à qua, utpotè non firma, facile labitur in desperationem, vel etiam in Atheismum.

## VII.



## VII.

OPORTET COR HUMANVM, LEGEM DEI, ATQUE ADEO  
DEUM IPSUM, SUPRA MODUM ODISSE.

**C**ontra hanc Thesim adeo impiam, sufficiat hoc dicere, quod contra eandem citatam à se, doctissimus Cornelius à Lapide, plurimis sapientià & eruditione plenis Voluminibus in Sacram Scripturam editis, de Ecclesia optimè meritis, scripsit in Commentario in Epist. ad Galat. Cap: 2. numero 47: *Audite (inquit) hæc, qui à Luthero ejusq; Aseclis miserè decepti estis, & exhorrescite vocem, non hominis, sed satanæ. Quid enim satanas, Dei & hominum juratus hostis; de Deo magis blasphemum, & horrendum dicere, ac hominibus in suam perniciem suggerere posset? An non usurpanda S. Ambrosii lib: de Incarnationis Dominicæ Sacramento cap: 6. verba illa? Que tantum Sacrilegium, inferna, vomuerunt!*

NOTA. Juxta Lutheri effatum, sicut fides infusa est, merum somnium, & nihil, nisi planè vocabulum fictitium, sicut Hircocervus, sic & Spes infusa, & Charitas infusa, sunt Luthero somnia: Orthodoxi tamen Theologi, gravissimis fundamentis innixi, indubitanter asserunt, infusas illas Virtutes Theologicas, esse quid reale nemine cogitante. Videdicta suprà sub Thesi 3tia.

## VIII.

PRÆLIARI ADTERSUS TURCAS, EST REPUGNARE DEO  
VISITANTII INIQUITATES NOSTRAS PER ILLOS.

**I**TA expressè Lutherus in Assertionem Articuli 34ti. Tomo 2do.

Joannes Aurifaber Prædicans & Commensalis Lutheri, ejusq; insignis Encomiastes, refert historiam ejusmodi: In Colloq: Mens: Capite 75. *Præstans (inquit) & fide dignus Vir, nomine Schmaltecius, Civis*  
Ha

*Lutherus,  
Turcarum  
Imperatori  
placet, ac  
merito.*

*Thesis falsi-  
tas demon-  
stratur.*

*Quantum  
Lutherus  
furit con-  
tra Papam.*

*Hageonenſis, qui in legatione ad Turcam fuit, referebat; Turcicum Imperatorem interrogâſſe, quid hominis eſſet Lutherus, & quot annos natus? cùmq; reſpondiſſet Legatus, eſſe illum annorum circiter 48. dixiſſe Turcam: Optarem eum adhuc juniorem, nam me ſibi gratioſum Dominum haberet. Certè (licet non deſunt etiam alia motiva, de quibus egi in Admirandis Lutheri Tract: 3.) ob prædictam Theſim, merito gratioſus debuit eſſe Turcis, Lutherus.*

Si Chriſtianis non eſt licitum bellum contra immaniffimos Chriſtianitatis hoſtes, iniquos Regnorum Chriſtianorum invaſores, & Poſſeſſores, Turcas; nullum abſolute licitum erit bellum Chriſtianis: ut volunt Anabaptiſtæ: idq; ipſum olim docebant Manichæi, damnantes omnia bella, etiam ea, quæ geſta ſunt per Moysen, imperante Deo, ut reſert S. Auguſtinus lib: 2. contra Fauſtum cap: 74.

Si præliari adverſus Turcas, repugnat Deo, Cur ergo S. Bernardus, ad ejuſmodi prælia vehementer incitabat Chriſtianos? ut conſtat ex ejus libro 2. de Conſideratione ad Eugenium Papam: idemq; præſtitit B. Capiftranus, & alii, Sanctitate & prodigiis clari? ejuſmodiq; prælia, multum probaverunt Concilia Generalia, Lateranenſe, ſub Innocentio 3tio; Lugdunenſe, Viennenſe, Florentinum &c: totuſq; Orbis Orthodoxus? ſæpèq; ex Turcis victoriæ relatæ, non ſine quandoq; manifeſtis prodigiis?

BONE DEUS! præliari adverſus Turcas, eſt repugnare DEO: & non eſt repugnare DEO, ſi concitentur & impellantur à Luthero, ſeditioſiſſimis & ſanguinariis ſcriptis, Cæſar, Reges, Principes Chriſtiani, contra Romanum Pontificem, & Ordinem totum Eccleſiaſticum? *Nunc agite* (clamat Lutherus in Diabolico ſuo libro, brevi ante mortem ſuam contra Papatum edito) *ò Cæſar, Reges, Principes, & Magnates & quicumq; prehendere poteſtis, apprehendite: maledicta ſit manus otioſa & ignava. Et primùm eripite Pontifici, Romam, Roman-diolum, Vrbinum, Bononiam, & omnia quæ tenet, & poſſidet - Deinde*

*Ma-*

*Magistratus debebat Pontificem & Cardinales, & reliquos ejus ordinis & superstitionis & impura Sanctitatis consortes capere; eisq; ut blasphemii solent puniri, linguas per cervicem extrahere, & præcidere, & patibulo eas ex ordine redigere, ad eum planè modum, quò ipsi Bullis suis signa appendere solent: licet hæc pæna longè inferior & mitior esset ipsorum blasphemiiis & idololatriis. Et lib: contra Ordinem Ecclesiasticum: idem diabolo & blasphemiiis plenus Lutherus evomuit. Quicunq; opem ferunt, corpus, bona, & famam in hoc impendunt, ut Episcopatus devastentur, & Episcoporum regimen extinguatur, hi sunt dilecti Filii Dei, & veri Christiani.*

Pro sua defendenda Thesi proponit Lutherus argumenta hæc.

imò. DEUS visitat seu punit iniquitates nostras per Turcam, estq; Turca virga iniquitatis nostræ. Ergo est illicitum bellum contra Turcas. Retorqueo imò. Lutherus dixit blasphemè, quòd Deus per Pontifices Romanos, tanquam per turcissimos Turcas puniat in anima & corpore Christianos (intellige Lutheranos, & alios sectarios) ergo non licet bellare contra Pontifices Romanos: cur ergo concitat Reges contra Papam? Retorqueo 2dò. Deus visitat nos & punit per bella, morbos, pestem, famem, suntq; hæc virga iniquitatis nostræ, & flagella Dei: ut constat ex Scriptura Deut: cap: 28. v. 10. & 2. Regum: cap: 12. v. 10. & Jeremiæ cap: 14. v. 1. Ergo est illicitum, se defendere, remedia adhibere, munire se, contra pestem, arcere famem. En quàm vitreum est telum Lutheri! Accedit. Quòd (ut benè notat Valentia cum Theologis aliis) Deus per illa flagella & mala, sæpè non vult nos interimi, consumi, aut exspoliari, sed solùm vult per illa flagella, & mala, subire nos mortis periculum. (quod per se est magna pæna) & permittit quoq; nos, mortem & alia eiusmodi mala, incurrere, quando ea ipsi à nobis non-satis propulsamus.

Argumentum 2dum Lutheri est tale. Non dedit nobis Deus hactenus nisi votum, & jactantiam belli in Turcas suscipiendi. Toties conventum est, toties consultatum, toties propositum, & palpavi-

*Argumenta  
Lutheri sol-  
vuntur.*



mus, Vota nostra, imperante Deo irrita fieri. Ergo praeliari adversus Turcas est repugnare Deo. Retorquedo. Filii Israel quando pugnârunt contra Beniamitas, sæpè victi & fugati sunt, & tamen non repugnârunt tunc Deo: quia illud bellum susceperant ex positiva bene placente voluntate Dei, qui illis & Ducem militiæ designavit, & ad bellandum hortatus est, ut expresse habetur in lib: Judicum cap:20.

Directè Respondeo. Negando Consequentiam, propter datam Retorsionem. Respondeo 2dò, falsum etiam absolute esse Antecedens. Constat enim, multoties à Christianis Turcas victos fuisse, ut à Georgio Castriotto (qui ab ipsis Turcis ob multitudinem & Magnitudinem victoriarum, dictus est SCAUDERBEK: id est, Alexander Magnus: SCANDER enim significat Alexandrum, BEK Magnum) superatos item ad Belgradum à B. Capistrano: ab Alberto Austriaco ad Insulas Enchiadas: à Sigismundo III. Poloniarum Rege ad Chocimum. &c:

Nota. Cùm Lutherus, Germanis suis non posset persuadere, illam Thesim esse veram, revocavit eam postea in libro Visitationis Saxonicae, suadendo bellum contra Turcas, & temerarios vocando eos (proinde & se ipsum) qui clamant, non esse bellandum contra Turcas.

## IX

CHRISTIANIS, PRÆCEPTO CHRISTI INTERDICTUM EST,  
NE CONTENDANT IN JUDICIO.

**S**ic docet Lutherus Tomo 1mo in Explicatione 8vi Præcepti. Consonat Luthero Melanthon in Locis Communibus cap: de abrogatione legis, ubi ait: *Contendere, judicio, Christianis non licet.* In eodem errore hæserunt olim Valdenses, & nunc hærent Anabaptistæ. Contrarium huic errori docet Tum Scriptura Sacra multis in locis, præsertim 1. ad Corinth: 6. Sæcularia (inquit S. Paulus) Judicia

si habueritis, contemptibiles in Ecclesia illos constituite ad judicandum. - Sic non est inter vos sapiens quisquam, qui possit judicare inter fratrem suum? Tum perpetua praxis Ecclesiae: incipiendo enim à temporibus Apostolorum, fieri conveverunt, apud Christianos tam judicia Ecclesiastica, quàm secularia: ut constat ex Historiis. Experientiâ item constat, Officium Judicum, & Judicia, utilia & necessaria fuisse & esse ad bonum Reipublicae statum conservandum.

Ex hac erronea Thesi & sensu Lutheri, profluxerunt convicia illa in Leges, Canonistas & Juristas lata, probrosissima. Ex his aliqua recensio. In Libro contra Catharinum: & in Colloq: Mens: Tit: de Juristis. Item in Libro ad Nobilitatem Christianam, Lutherus ait. *Decretales, sunt stercus Papae: sunt impiae, solo spiritu satanae efflate. Bonum foret, si Jus Canonicum, à prima littera usq; ad ultimam, funditus aboleretur, & nullus sit amplius Doctor super terram. Non est turpior administratio Reipublicae, quàm apud Christianos, per Jus Pontificium & Civile. Canonista, est Diabolista & asinista, merusq; Diabolus. Gratianus (qui Canones plurimos collegit ex Scripturis & Responsis Pontificum, ex Conciliis & ex Patribus) asinus fuit, qui nihil prorsus intellexit. Omnis jurista, est nequista aut ignorista: & Iuristae sunt inimici Christi, impii, blasphemii, nihil, asini, bestiae, filii demonis, & ejus discipuli, socii Luciferi damnati.* Et Tomo 5. Iennensi Germ: ferm: de liberis ad Scholam mittendis. *Quando loquor de Iuristis, non tantum intelligo Doctores, sed totum Opificium ut Cellarios, Scribas, Judices, Advocatos, Notarios &c.*

Nota 1<sup>mo</sup>. Juxta doctrinam Lutheri, Homo Christianus est liber ab omni lege. Hinc sequitur, non teneri eum ad leges Iustitiae servandas. Vide dicta supra sub Thesi 7. in Tractatu 3<sup>to</sup>.

Nota 2<sup>do</sup>. Juxta eundem Lutherum, Christianus & Evangelicus Articulus est iste: *Nullus est Dominus Civilis, nullus est Prae-latus, nullus est Episcopus, dum est in peccato mortali.* Approbavit enim Lutherus omnes Articulos Joannis Hussi, his verbis: *Dico, omnia*

*Convicia à  
Luthero la-  
ta contra  
Leges, Ca-  
nonistas, &  
Juristas.*

*Juxta Lu-  
therum, nullus  
est Dominus.*

*nullus est Episcopus, dñi  
est in peccato mortali.*

*damnata Joannis Hussi, Evangelica & Christiana.* Inter illos autem Articulos 30. damnatos à Concilio Constantiensi, citatus Articulus est trigessimus. *Nullus est Dominus Civilis &c.* Quòd si nullus est Dominus Civilis, existens in peccato mortali: sequitur evidenter inevitabiliter (loquendo conformiter ad Principia Lutheri) omnes Catholicos Reges, Principes, Dominos, non habere jus ullum in Dominia sua: proinde contra Justitiam peccare, de illis & circa illa pro libitu disponendo: & toties peccare graviter, quoties disponant: sicut enim juxta Lutherum, servi Antichristi Papæ, Idololatræ colendo Sanctos &c: & sic sunt, in peccato mortali. Sequitur 2dò Omnes subditos Catholicorum Dominorum solutos esse à vinculo obtemperandi illis. Sequitur 3tò paritate Rationis, Judices, cujuscunq; sint sectæ, si sciatur esse in aliquo peccato mortali, non esse judices: consequenter nullam posse esse licita & valida judicicia illorum,

## X.

*VOTA RELIGIOSORUM SUNT IMPIA, & DEO REPUGNANT.*  
In libro de Votis Monasticis,

**A**LIA, ex innumeris quæ contra Vota, & Religiosos evomuit Lutherus, & Vicleffus, Vide infra in Notato 5to, Nunc Thesis hanc esse verè impiam, & Deo repugnantem, antequam demonstrarem, præmittenda aliqua duxi.

Præmitto imò. Votum ut sic, est Promissio Deo facta deliberatè de bono possibili, & meliori. Ita communiter Theologi cum S. Thoma 2. 2. q. 88. arti. 1. & 2. In idem ferè incidit, quòd S. Gregorius Nyssenus Homilia 2. de Oratione Dominica Naturam Voti explicando, dixit. *Votum est promissio alicujus rei, quæ pietatis nomine dedicetur & sacris destinetur.* Ex qua definitione habetur, ut possit aliquod opus esse materia Voti, tres universaliter, requiri, & sufficere con-

*Quid Votum.*



conditiones: scilicet 1<sup>o</sup>, Ut illud opus, quod vovetur, sit in nostra libera potestate. 2<sup>o</sup>, Ut sit bonum opus. 3<sup>o</sup>, Ut sit tale opus bonum, quod naturâ suâ non privet hominem majori aliquo bono, & quod magis placeat DEO.

Præmitto 2<sup>o</sup>. Ex Fide Catholica, certum est. Votum per se esse Opus bonum, laudabile, gratum Deo. Ratio est: Tum quia Scriptura plurimis in locis Vota commendat, & hortatur ad illa implenda, Deuteron: cap: 23. à vers: 21. *Cum votum voveris Domino Deo tuo, non tardabis reddere: quia requireret illud Dominus Deus tuus. Et si miratus fueris, reputabitur in peccatum. Si nolueris polliceri, absque peccato eris. Quod autem semel egressum est de labiis tuis observabis, & facies, sicut promissisti Domino Deo tuo.* Eccles: 15. *Vota iustorum placabilia.* Isaia 19. v. 21. *In illa die, colent eum in hostiis, & in muneribus: & Vota vovebunt Domino, & solvent.* Quò loco sermo est de Christianis. ut notant, Hieronymus, Cyrillus & ceteri omnes, exponendo hunc locum Isaia. Quò etiam spectat illud Psalmi 75. v. 12. *Vovete, & reddite Domino Deo vestro, omnes, qui in Circuitu ejus, adfertis munera.* Quod etiam S. Augustinus interpretatur, Christianis dictum esse: *Quisq; (inquit) quod potest voveat, & reddat. Non sitis pigri ad vovendum, non enim vestris viribus implebitis.* Anna etiâ 1. Regum 1. vovit Domino Filium Samuellem, in obsequium Templi, & est exaudita à Deo. Tum quia SS. Patres impensè commendant officium vovendi, quorum Textus vide apud Bellarminum Lib: 2. de Monachis, & alios. Tum quia ut rectè ait S. Thomas 2.2. q. 88. artic: 4. Promissionem Deo facimus, non propter eius utilitatem, utpote qui à nobis certificari non indiget: sed propter nostram utilitatem, in quantum vovendo, voluntatem nostrâ immobiliter firmamus ad id, quod expedit facere; & ideo expediens est, vovere. Porro, votum, est Opus præstantissimæ Virtutis, nempe Religionis. Tum quia Isaia 19. dicitur. *Colent eum in hostiis, & vota vovebunt Domino.* Sed colere Deum, est Actus propriè Religi-

*Votum per se est opus bonum, & gratum DEO.*

onis,

onis. Ergo votum est Opus, seu Actus Religionis. Tum quia, ut ait S. Thomas art. 5. *Cum Votum sit promissio Deo facta, & promissio nihil est aliud, quam ordinatio quedam ejus, quod promittitur, in eum, cui promittitur: unde Votum, est ordinatio quedam eorum, quae quis vovet in Divinum cultum, seu obsequium. Et sic patet, quod vovere, proprie est Actus Latria, seu Religionis.* His praemissis.

Altero. Rectè à Religiosis vovetur Deo Paupertas, Castitas, & Obedientia.

*Vota sub-*  
*stantialia*  
*Religioso-*  
*rum, placent*  
*DEO.*

Probatur Imò. Quod per se bonum ac gratum Deo est; rectè Deo vovetur: cum, ipsa quoque vovendi Religio, sit bona & grata Deo. Sed Paupertas, Castitas, & Obedientia, sunt quid per se bonum, ac gratum Deo. Ergo rectè voventur. Majoris Veritas constat: tum ex Praemissis: tum ex solutione implicita Objectionum contenta in Notatis, infra dandis. Minor etiam est certa. Nam quod Paupertas voluntaria, sit bona & grata Deo; si fiat studio perfectionis, constat. Tum ex illis verbis Christi Matt. 5. *Beati pauperes spiritu.* quod de Paupertate etiam voluntaria explicant SS. Patres, Hieronymus, Ambrosius, Basilus, Leo, Beda & alii. Tum ex illo Testimonio Christi, Matth. 19. *Si vis perfectus esse, vade & vende omnia quae habes, & da pauperibus, & habebis thesaurum in caelo.* Hic certè Christus ostendit id non esse Praeceptum: Adulescentem enim illum adhortatus est, ut id faceret ratione perfectionis majoris obtinendae, ultra Praecepta, ut etiam exponit S. Augustinus Epist. 89. Quaestione 4. *Magister bonus, mandata legis ab ista excellentiore perfectione distinxit: ibi enim dixit: si vis, ad vitam ingredi, serva Mandata: hic autem: si vis perfectus esse, vade & vende omnia.* Tum quia per Paupertatem voluntariam exuitur affectus rerum temporalium; sicque homo redditur aptior ad Charitatis perfectionem.

Quod Castitas etiam sit Opus bonum, & gratum Deo, patet tum ex Scriptura, Isaia cap. 56. à v. 4. Sap. cap. 3. à v. 13tio. Matth. cap. 19 à v. 12. Et ex Divo Paulo 1. Corinth. 7. *Qui* (inquit)

*matrimonio coniungit Virginem suam, melius facit. - Dico non nuptis, & Viduis, bonum est illis, si sic permaneant, sicut & ego. Tum quia usus venereorum, propter delectationis vehementiam, & curam annexam providendi proli, familiæ, impedire solent Animum, quò minus expeditè in Deum feratur: Castitatem tamen non esse præceptam à Christo, clarè dicit S. Paulus 1. ad Corinth: 7. De Virginibus, præceptum Domini non habeo. Et S. Augustinus Lib: de Virginitate Cap: 30. Virginitatem, vocat, Opus Supererogationis.*

Demum quòd Obedientia, sit opus bonum, seu, quòd bonum sit, tradere se alterius prudentiæ regendum, qui locò Christi habeatur, per se clarum est: comprobatq; S. Apostolus ad Hebræos 13tio. *Obedite (inquit) Præpositis vestris, & subiacete eis: ipsi enim pervigilant, quasi rationem pro animabus vestris reddituri, ut cum gaudio hoc faciant, & non gementes: hoc enim non expedit vobis.*

Probatür 2dò Assertio. Quia Scriptura Novi Testamenti, iuxta SS. Patres explicata, mentionem eorum cum laude facit, qui aliqua ejusmodi Vota fecerunt. Voti Castitatis emissi exemplum 3plex est in Scriptura. Imò de Beatissima Virgine, legimus sic Lucæ 1. *Dixit MARIA ad Angelum. Quomodo fiet istud quoniam virum non cognosco?* S. Augustinus lib: de Virginit: cap. 4. explicat verba hæc. *Quomodo fiet istud quoniam virum non cognosco: quod profectò non diceret, nisi Deo Virginem se ante vovisset.* Similiter explicat S. Gregorius Nyssenus, S. Anselmus, S. Bernardus, Beda, & omnes Theologi cum Magistro Sententiarum in 4. dist: 30. Certè unius Augustini, vel Bernardi hac in parte sensus, præferendus est sensui omnium Novatorum contrarium asserentium. Porro, Rupertus in Cantic: c. 3. Tostatus in Exod: cap: 35. Et quidam alii Theologi, probabilissimè censent B. Virginem, primam omnium, Virginitatis votum emisisse.

2dò, Christus cum laudat Eunuchos Matth: 19. qui se ipsos castraverunt propter Regnum Cælorum, eos haud dubiè laudat, qui ex multum intensò desiderio consequendi Regnum Cælorum,

*B. Virgo  
votum emi-  
sit Virgini-  
tatis.*



& singulari studio placendi DEO Optimo, obstrinxerunt se voto continentiae, & amputarunt libertatem contrahendi Matrimonium, ut explicat S. Augustinus Lib: de Virginit: cap: 23. *Quid* (inquit) *veracius, quid lucidius dici potuit? Christus dicit, Veritas dicit: eos qui pio proposito ab uxore ducenda se continuerunt, castrare se ipsos, propter regnum Caelorum. Et contra, humana Vanitas, impia temeritate contendit* (perpendite hoc bene Novatore-) *eos qui hoc faciunt, presentem tantummodò necessitatem molestiarum coniugialium devitare, in Regno caelorum amplius quidquam ceteris non habere. Non absimiliter verba illa Christi explicant S. Epiphanius, S. Fulgentius & alii Patres.*

*Quid est,  
Primam si-  
dem fran-  
gere?*

3<sup>ti</sup>o. S. Paulus laudat eo ipso Votum Continentiae, quòd dicat 1. ad Timoth: 5. quasdam viduas damnationem incurrisse, quia hoc votum à se factum, violarunt. *Adolescentiores* (inquit) *Viduas devota, cum enim luxuriata fuerint in Christo, nubere volunt, habentes damnationem, quia primam fidem irritam fecerunt.* Ubi, per primam fidem, non intelligitur communis fides, de observandis divinis praeceptis, data DEO in Baptismo, ut Novatores quidam fingunt; Hæc enim non violatur per Matrimonium: siquidem Lex Divina non prohibet baptizatis Matrimonium, sed per primam fidem, intelligitur votum continentiae, ut omnes antiqui Patres interpretantur, tum Græci, tum Latini, Imò & Concilium Carthaginense 4<sup>tu</sup>m, cui interfuerunt Episcopi 214. & Concilium Toletanum 4<sup>tu</sup>m, cui interfuerunt Episcopi 70. Ex Patribus sufficiat Augustinum lib: de Virginitate capite 33. audire. *Habentes* (inquit) *damnationem, quoniam primam fidem irritam fecerunt, id est, in eo quod primò voverunt, non steterunt.* Et in Psal: 75. *Quid autem ait Apostolus de quibusdam, quæ voverunt & non reddiderunt? Habentes* (inquit) *damnationem, quia primam fidem irritam fecerunt: voverunt, & non reddiderunt.* Concilii etiam Carthaginensis 4. Can: 104. verba sunt hæc: *Si quæ Viduæ quantumlibet in minoribus annis posita, se devoverunt Domino, &*  
veste

*veste laica abjecta, sub testimonio Episcopi & Ecclesiae, religioso habitu apparuerint: postea verò ad Nuptias seculares transferint, secundum Apostolum damnationem habebunt, quoniam fidem Castitatis, quam Domino voverunt, irritam facere ausi sunt.*

Votum paupertatis fecisse Apostolos, sufficienter cum S. Augustino Lib: 17. de Civit: cap: 4. & aliis Patribus colligitur ex iis verbis S. Petri: *Ecce nos reliquimus omnia.* Ananiã item & Saphiram peculiari votò se abdicasse proprietate rerum temporalium, colligunt plurimi SS. Patres (Hieronymus, Augustinus, Gregorius, Fulgentius, Chrysostomus & alii) ex illis verbis ad Ananiam, Act: 5. *Cur tentavit sathanas cor tuum mentiri te Spiritui Sancto? & fraudare de pretio agri?* quid enim est mentiri Spiritui Sancto, nisi fallere promissionem illi factam? Præterea, gravissima illa pœna, quæ continuò inflicta est Ananiæ & Saphiræ, satis probare videtur, majus illud peccatum fuisse, quàm simplicis mendacii.

De Voto obedientiæ non habetur forsàn expressè directè mentio in Scriptura. Tamen cùm Scriptura laudet sæpè Obedientiam, Præpositis & Maioribus exhiberi solitam, laudet item Vota, quæ fiunt de re per se bona, & ad ea faciendâ hortetur: insuper doceat, à Deo nullum fieri verum miraculum in confirmationem erroris. Aliunde autem constat, Obedientiam Religiosam multis veris miraculis à Deo comprobata, hinc clarè sequitur, Obedientiam è sensu Sacræ Scripturæ rectè voveri.

Accedit. Quia Christus Dominus dixit Matth: 19. *Si vis perfectus esse, vade vende omnia &c: & veni sequere me.* perfecta autem sequela Domini ( ut sapienter notat Bellarminus, Suarez & alii ) quæ in abnegatione sui ipsius, id est, in perfecta obedientia consistit, includit votum, quò quis ita semetipsum abneget subjiciendo judiciũ & voluntatem suam in omnibus, alterius iudicio & voluntati, ad imitationem Christi, qui pro nobis factus obediens usq; ad mortem ut non possit retrocedere.

Confirmatur Assertio. Tum quia nullus est ex SS. Patribus, qui Vota Religiosa improbaverit: imò nullus est, qui de illis mentionem faciendo, ea non multum probaverit: quin & aliqui contra vituperatores Vitæ Monasticæ & Votorum, libros integros scripserunt, ut S. Chrysostomus, S. Thomas, S. Bonaventura &c: Tum quia probat ea antiquissimus usus in Ecclesia Dei, & multa Concilia Generalia. Item ea comprobant donum Prophetiæ & patranda miracula collatum pluribus sanctitate insignibus Religiosis. Et certè, si in Veteri Lege (ut certum est) rectè ex Voto offerebatur Deo Vitulus, vel Agnus: Quidni in Nova Lege rectè fiat, si quis ex Voto corpus, Animam, & bona externa in perpetuum offerat Deo: scilicet Corpus, per continentiam: per obedientiam, intellectum & voluantem; per Paupertatem, bona externa?

In ordine ad solvendas obiectiones. & hactenus dicta confirmanda.

*Obiectionibus satisfi-*

NOTA imò. Libertas hominis ut est libertas Christiana ad serviendum scilicet justitiæ (juxta illud Apostoli ad Rom: 6.) *Gratias Deo quòd servi fuistis peccati, liberati autem à peccato, servi facti estis justitiæ*: non tantum non minuitur per obligationem Voti, sed etiam augetur & firmatur: nam Voti obligatio adigit voventem, ne faciat id, quod vel repugnat justitiæ, vel occasio esse posset peccati. Minuitur quidem libertas humana, si consideratur ut est facultas ad utrumlibet, sed ut sapienter notat S. Augustinus in Epistola sua 45. in qua Armentarium Riparium, & huius uxorem hortatur ad perfectum mundi contemptum, quem jam voverant. *Non est (inquit) gratulanda libertas, quâ fit, ut non debeatur, quod cum lucro redditur. Non tenetisse peniteat, imò gaude, jam tibi sic non licere, quod cum tuo detrimento licuisset. Felix est necessitas, quæ in meliora compellit.*

NOTA 2dò Christiani, per Fidem non ita sunt obstricti Deo, ut si liberè non voverint, teneantur omnino servare Castitatem, vel Paupertatem. Judæi per Vota sua non fecerunt injuriam Deo, ut ad-



admittitur. Et quomodo Religiosi Christiani per vota sua, facient?

Ille verè censetur Pauper, qui nullius rei temporalis est Dominus: & taliter defacto est quilibet in particulari Religiosus. Professus. Donum continentiae, est Donum Dei, sed tamen est simul in potestate nostra, Dei gratia adjuvante: quam non denegat Deus petentibus se & facientibus quod in se est. Nec patitur Deus quemquam tentari, supra quod ipso auxiliante, sufferre potest. Potuerunt hi & hæ, & tu non poteris? dicebat rectè S. Augustinus.

NOTA 3<sup>ti</sup>o. Si cum Joviniano dicas. Si omnes Virgines fuerint, quomodo stabit genus humanum? Respondet 1<sup>m</sup>ò S. Hieronymus Lib: in Jovinianum: *Noli metuere; ne omnes virgines fiant, difficilis res est Virginitas, & ideo rara, quia difficilis.* 2<sup>d</sup>ò Respondet S. Augustinus Cap 10: de Bono Conjugali. *Novi (inquit) quosdam qui murmurent, quid, si omnes velint ab omni concubitu abstinere: unde subsistet Genus humanum? Utinam omnes hoc vellent. Multò citius Dei Civitas compleretur, & acceleraretur terminus sæculi.* Unde & S. Apostolus dixit 1. Corinth: 7. *Volo omnes esse sicut me ipsum* quò ad continentiam & Celibatum. Dixit quidem etiam idem Apostolus. *Melius est nubere quàm uri.* Melius inquam, nisi iam per Votum is nupserit Christo, aliàs enim teste eodem Sancto, damnationis æternæ reus est, qui primam fidem voto Castitatis obstrictus violat, ducendo uxorem, & nubendo. Adverte, *Uri*, hic non significat calere, vel tentari libidinis ardoribus, sed iis vinci & consentire: nec enim uri dicitur ab igne, qui ejus calorem sentit, sed qui ad eo læditur.

NOTA 4<sup>to</sup>. Falsum est, quòd ex Monasteriis olim liberum fuerit ad sæculum redire: nam se etiam olim votorum trium emissione Religiosi obligabant. Unde dicit S. Augustinus In Psal: 75, *Nemo positus in Monasterio Frater dicat: Recedo de Monasterio: neq; enim illi qui ibi non sunt, ad Deum non pertinent. Respondebitur enim ei: sed illi non voverunt, tu vovisti.* Falsum item est, Religiosos esse otiosos homines: licèt enim maxima eorum pars, ordinariè nunc à labore ma-

*Ecclesia  
multū pro-  
ficui sūt Re-  
ligiosi.*

num abstineat (eò quòd nunc majori Christianorum liberalitate, Cænobiiis, vel annui proventus, vel quotidiana Eleemosynæ sufficiēter sup-  
pedientur) tamen aliis excellentioribus distinentur occupationibus: non  
solum enim vacant orationi mentali, & vocali, Officio divino canen-  
do, vel recitando, libris piis legendis, sed etiam multum temporis im-  
pendunt, literarum variarum studiis discendis, & docendis, Concio-  
nibus item & exhortationibus habendis, Confessionibus audiendis, &  
saluti proximorum incumbendo. Falsum etiam est, Religiosos plus  
Ecclesiæ obfuisse, quàm profuisse. Qui enim retròactis multis sæcu-  
lis, & hoc tempore, plurimos infideles ad Christi ovile adduxerunt:  
Fortius contra Hereses, Schismata, defenderunt Ecclesiam: plurimos  
quin etiam Catholicos, in antiqua Fide retinenda, confirmarunt, quàm  
Religiosi? Qui potentius & nervosius oppugnant Hereticos Apostatas,  
scribendo, disputando, concionando, quàm Religiosi? Nonne ex Re-  
ligiosorum Ordinibus, prodierunt tot SS. Martyres, & Confessores: tot  
item SS. Doctores, ut Basilius, Bernardus, Anselmus, Thomas, Bona-  
ventura &c: Quòd autem aliqui ex Religiosis & Monachis facti sint  
Hæretici & Apostatæ ( ut Lutherus, Bucerus, Munsterus, Petrus Mar-  
tyr, aliàs Petrus Vermilius, Pomeranus, Pelicanus, Ochinus, Oecolam-  
padius & alii: à quibus Apostatis, Ecclesiis Novatorum jacta sunt fun-  
damenta ) illorum hoc perfidiæ & malitiæ, non votorum professioni  
imputandum. Quod item ex Religiosis quidam vivant inreligiosè in  
Catholica Ecclesia

Ad hoc Respondeo imò cum S. Thoma Opusculo 19. Cap: 20  
& S. Augustino, *Nec propter pisces malos, rumpimus retia Domini: non  
ergo propter hoc, infamandum est Religiosorum Collegium, si aliqui  
ex eorum numero gravia etiam peccata committunt.* Præsertim cum  
incomparabiliter sint plures boni: & ut sapienter notat ibidem S. Tho-  
mas. *Homines reprobī sua detractiōe quadrupliciter procedunt de  
Viris Spiritualibus, mala si quæ sunt, extendunt: dubia asserunt: fal-  
sa confingunt: bona pervertunt.* Respondeo 2dò illud quod Mani-  
chæis

nichæis, Monachorum mores infectantibus S. Augustinus respondit. Lib: de moribus Ecclesiæ cap: 34. *Nec mirum est (inquit) in tanta copia populorum (Religiosorum, Monachorum, Monialium) quod non vobis desint, quorum vita vituperatâ decipiatis incautos, & à Catholica salute avertatis, cum in vestra paucitate, magnas patiamini angustias.* Certè ipsèmet Lutherus de suis sequacibus In sua Postilla Dominica ima Adventûs fatetur suos Evangelicos esse magis nunc avaros, magis injustos, magis crudeles, magis scandalosos, quàm fuerunt in Papatu. Calvinus item scripsit Libro de scandalis. *Cum tot hominum millia, abnegato Papatu, cupidè ut videbatur, nomen dedissent Evangelio - quid præ se maior Pars tulit, nisi quod excussò superstitionum jugò, solutiùs in omnem lasciviam distueret?*

NOTA 5tò. Longa testatur inductio, testisq; est S. Hieronymus In Caput 9. Osee quod *difficile est Hæreticum invenire, qui diligat Castitatem:* ideo Hæretici ferè omnes semper infensissimi fuerunt Religiosis. Et sic Ariani fuerunt summi persecutores Monachorum, ut testatur S. Athanasius in vita S. Antonii, & Rufinus lib: 11. Hist. cap: 3. Manichæi item ut constat ex dictis suprà sub hac Thesi. *Petilianus* (etiam cum suis Donatistis) *perrexit ore maledico* (inquit S. Augustinus lib: 3. contra Petilianum cap: 40.) *in vituperationem Monasteriorum & Monachorum; arguens etiam me, quod hoc genus vite à me fuerit institutum.*

*Hæretici  
semper in-  
fens Religio-  
sis.*

Valdenses, à Valdone quodam Cive Lugdunensi exorti, circa Annum 1160. inter alios errores, dicebant: *Medicantium Religiones, fuisse malorum Dæmonum inventionem.* Nec posse hominem salvari in ordine Medicantium: idem dicebat quidem Guilhelmus de S. Amore, Doctor Parisensis qui suas hæreses, instituit, ac promulgavit tempore Alexandri Papæ IV. circa Annum 1250. contra quos S. Thomas Opusculo 19. nervose & solidè defendit Ordines Religiosorum & S. Bonaventura in Opusculis variis.

Joannes Vicleffus, Natione Anglus, Professione Sacerdos, & Artium Magister, hæresiarcha perniciosissimus, circa Annum 1372. dis-

semi-



*Impie Vi-  
leffi Propo-  
sitiones cō-  
tra Reli-  
giosū sta-  
tum*

seminare: cepit errores suos, 45. Propositionibus comprehensos, & à Concilio Generali, Constantienfi Sessione 8tava damnatos, inter quas damnatas Propositiones, sunt etiam hæc.

*Conferens. Eleemosynam Fratribus, est excommunicatus eo facto. Sic quis ingreditur Religionem, privatam qualemcūq, tam possessiona- torum, quam mendicantium redditur ineptior, & inhabilior ad obser- vationem mandatorum.* DEL.

*Sancti, instituentes Religiones privatas, sic instituendo peccave- runt.*

*Religiosi viventes in Religionibus privatis, non sunt de Religione Chri- stiana.*

*Peccant fundantes Claustra, & ingredientes sunt viri Diabolici.*

*Omnes de Ordine Mendicantium, sunt Hæretici: & dantes eis ele- mosynam, sunt excommunicati.*

*Augustinus, Benedictus, & Bernardus, damnati sunt, nisi penitue- rint de hoc, quod habuerunt possessiones & instituerunt & intraverunt Religiones: & sic à Domino Papa, usq, ad ultimum Religiosum, omnes sunt Hæretici.*

*Omnes Religiones indifferenter introductæ sunt à Diabolo.*

Has Diabólicas Propositiones approbavit deinde Joannes Huss, ut, constat ex eius Propositione, quæ est numero 25ta inter Propositiones 30. damnatas ab eodem Concilio Sessione 12. approbavit deinde eti- am Lutherus, asserendo omnes Articulos 30. Joannis Hufs condemna- tos, esse Christianos & Evangelicos. Insuper idem Lutherus addidit. In Epistola ad Volfgangum, Propositiones has: *Votum Castitatis, ut impossibile, & impium nullius momenti est: Deus quoq, reprobat illud, non secus, ac si vovissem Dei Matrem mœseri, aut novum cælum con- dere velle. Sumere cibum, potum, & uxorem ducere, utrumq, Deus ex æquo fieri imperat.* Plura eiusmodi Lutheri Epicuri Christiani, Axiomata dedi in Admirandis Lutheri Tractatu 3tio. Ad hæc, pro confirmanda sua doctrina, cum esset Sacerdos, & Monachus professus.

annis pluribus, divinis humanisque Legibus vetitas, contraxit Nuptias cum Moniali Professa Catharina Borra Anno 1525. ita enim scribit ad Michælem Stifel: *Duxi uxorem, ut meam doctrinam proprio exemplò relinquerem confirmatam.* Et Epistola ad Ambſdorfium scribit. *Vera est fama, me esse cum Catharina subito copulatum, ut confirmem factò, quæ docui.* Verè admiranda talis est & inaudita in Ecclesia Christi Confirmatio Evangelicæ doctrinæ.

*Lutherus  
mirabili  
mediò cō-  
firmavit  
doctrinam  
suam.*

Esse impias enumeratas supra Propositiones Vicleffi & Lutheri, sufficienter constat ex dictis sub hac Thesi roma, & insuper ex Notato sequenti.

NOTA 6tò Cum P: Lessio & aliis. Tria esse Religionis commoda. 1mò Quòd omnia ferè impedimenta salutis removeat. Consuetudo enim pravorum hominum tollitur loci separatione & claustrò, appetitus divitiarum per Votum Paupertatis: Amor & studium carnis Voluptatum, removetur per Votum Castitatis: Cupiditas honoris, vanæ gloriæ, removetur per contemptum honorum, & humilem subjectionem, sub imperium sui superioris: Amor proprii iudicii, & libertatis, per Votum Obedientiæ: Crapula & ventris ingluviës, removetur per sobrietatem Religiosam. 2dò. Quòd status Religiosus plurima adjumenta salutis & præsidia secum adducat: inter quæ sunt etiam hæc: Sacramentorum usus: Oratio frequens: Meditatio rerum divinarum: Exempla Virtutum: Monitiones Sapientum: Correctio erratorum: Directio Superiorum: Lectio Sacra: Mortificatio affectuum: Exercitium Virtutum: crebra sui discussio: Sobria diæta. 3tò Quòd per ingressum Religionis, debito, quò, Dei adstricti sumus, eo modò, quo fas est homini, satis fiat, cum illi corpus, anima, & bona externa, consecrantur.

*Religionis  
commoda  
recensentur*

Si quæras, quinquam Monachorum & Eremitarum Princeps fuerit? Respondent ferè omnes Patres, fuisse Joannem Baptistam. Hinc S. Hieronymus ad Eustochium de servanda Virginitate, de Eremitis loquens ait. *Hujus Vitæ Auctor Paulus, Illustrator Antonius, & ut ad superio-*

*riora conscendam, Princeps Ioannes Baptista.* Et S. Chrysostomus Homilia 1. in Marcum *Sicut* (inquit) *Sacerdotum Principes sunt Apostoli: Sic Monachorum Princeps Ioannes Baptista est.* Imò Humilia 27. ad Populum, appellat Vitam Monasticam, *Philosophiam à Christo introductam.* Et meritò: nam Christus iussit Matth: 19. & 16. Paupertatem & Castitatem & abnegationem, quæ tria votis firmata requiruntur, & sufficiunt ad statum Religiosum.

NOTA ultimò. Non rectè quosdam asseruisse, institutum fuisse in Veteri Testamento perfectum Statum Religiosum & Monachatum, tria substantialia vota, & alia perfectionis consequendæ adjuncta, Evangelicis Cænobitarum ornamentis propè æqualia complectentem. Non rectè inquam. Quia hanc Opinionem assertivam, & quidem libris impressam, de perfectò, & stricto Monachatu ante Evangelium, ut novam, & temerariam & scandalosam, tum novissimus Index expurgatorius, tum præter alias plurimas Academias & Universitates, supremæ Inquisitionis Tribunal Sapientissimorum Salmaticensium Magistrorum damnavit, & explosit, ut refert Ludovicus Turrianus, prima Parte Selectarum Disputationum Theologicarum

Disp: 29. Dubio imo. Testaturq̃ id ipsum ac comprobat hanc

Censuram R. P. Fr. Franciscus de Arauxo, Sacri Ordinis

Prædicatorum, Primarius Theologiæ Complutensis

Lector, qui etiam Tomo imo in 1am 2dæ. q. 99.

Disp: 4. Sect: 3tia, probat & evincit, prædictam Opinionem evidenter esse

contrariam, menti San-

cti THOMÆ.



## TRACTATUS QUINTUS

ANTI THEOLOGICÆ LVTHERI THE-  
SES, CONCERNENTES MYSTERI-  
VM INCARNATIONIS, & SACRA-  
MENTA ECCLESIAE, ENER-  
VANTVR.

## I.

*NIHIL MIRUM, SI ARIUS, JUDÆUS, MAHOMET, ET TOTUS  
MUNDUS NEGET CHRISTVM ESSE DEVM.*

Theſis 18. In Diſputatione de Myſterio SS. Trinitatis. Exſtat Tomo  
1. Lat. Viteb: foli: 412.

**C**ERTUM eſt, quòd Arius, & Mahometes, & Judæus, cum ſuis  
Aſſeclis, negent Chriſtum eſſe verum Deum: ſed quòd totus  
mundus id neget, evidenter falſum eſt. Circumſpice Europam  
Univerſam, ejuſq; Regna, & Provincias: perluftra Armeniam utramq;  
Abyſſinos, Georgianos, Maronitas, & alios plurimos Aſiæ & Africæ  
populos: imò nunc plurimas Indiarum Orientalium & Occidentali-  
um Gentes, ubiq; perſonat, Chriſtum eſſe verum DEVM. Non ſolum  
mirum, ſed mirabiliſſimum eſt, quòd poſt tot Motiva evidentia cre-  
dibilitatis, quibus oſtenditur univerſaliter Religionem Chriſtianam  
Catholicam eſſe veram, proinde & omnes ejus Articulos eſſe veros  
(inter quæ Motiva ſunt, innumera miraculorum multitudo, Prophetia-

*Motiva  
quibus e-  
vincitur A-  
rianismus,*

*Mahome-  
rismum, &  
Iudaismū  
esse errone-  
um.*

rum adimpletio, Constantia tot millionum Martyrum, qualitas Doctrinæ Christianæ, ejusq; propagandæ admirandus modus: Consensus omnium ferè Gentium &c.) mirabilissimum inquam est, quòd post tot motiva, adhuc obstinatè, his sæculis ab incredulis Judæis, Mahometanis, negetur Christus esse Deus. Insuper *Omnia Elementa* (verbis utor S. Gregorii Magni Homilia 10. in Evangelia) *Christum Autorem suum venisse testata sunt -- Deum hunc, Cæli esse cognoverunt, quia protinus stellam miserunt; Mare cognovit, quia sub plantis ejus se calcabile præbuit: terra cognovit, quia eo moriente contremuit: Sol cognovit, quia lucis suæ radios abscondit: saxa & parietes cognoverunt, quia tempore mortis ejus scissa sunt: Infernus agnovit, quia hos, quos tenebat mortuos reddidit: Et tamen hunc quem omnia insensibilia Elementa senserunt, adhuc infidelium Judæorum corda, Deum esse minime cognoscunt.*

Accedit, quòd multa habeantur documenta, quibus prædictæ sectæ, falsitatis evidenter convincuntur.

Arianismus convincitur falsitatis. Tum ex variis scripturæ sacræ testimoniis, asserentibus Christum esse Deum. Tum ex innumeris miraculis, factis in confirmationem Mysterii SS. Trinitatis. Tum ex turpissima cælitus irrogata morte Arii. Tum ex eo, quia capit ab Ario, circa Annum Domini 324. eliminatusq; est jam ex orbe: cum tamen, vera Christiana Ecclesia, nunquam possit deficere juxta illud: *Portæ inferi non prævalerunt adversus eam: fueritq; vera Christi Ecclesia etiam longè ante Arium, ut patet*.

Mahometismus, erroneus esse demonstratur inter alia ex eo. Quia modò primùm 600. annis post Christum, ab homine scelesto, nullà doctrinā, & miraculis conspicuò, initium sumpsit. Crevit tyrannide, gladio, permissione scelerum, & voluptatum carnalium. Alcoranus tot fabulis refertus! supremamq; felicitatem hominis collocat in voluptatibus Corporis, quod est evidenter falsum. *Indulgere enim voluptati, initium omnium malorum est.* ut sapienter notat Seneca Epist:

Epist. 3. Est item contra rectam rationem: hæc enim dicat, in ea hominis parte collocandam esse summam hominis beatitudinem, quæ potior est, & perfectior, qualis est utiq; anima?

Judaismus præsens, & Talmut, tot enormibus scatet erroribus & fabulis! Prophétias omnes de Messia venturo, esse in Christo impletas, evidenter constat: Majoribusq; argumentis nunc probatur venisse Christum, quàm antea probabatur venturum esse: Calamitatibusq; tantis, post necem Christi pressa & hucusq; premitur Gens Judæorum. Hisperpensis, mirum est, quòd tot hominum millia, illas sequantur sectas, cæciq; maneat, & Creatorem æstiment similem creaturæ.

## II.

*MAGIS DISPARATA EST PRÆDICATIO, DEUS EST HOMO: QUAM SI DICAS, HOMO EST ASINUS.*

Thesis 3tia in Disputatione Theologica. An hæc Propositio sit vera in Philosophia. VERBUM CARO FACTUM EST. Exstat Tomo I. Lat. Viteb: folio 43.

**N**ullus Prudens dubitat Propositionem hanc: Homo est Asinus: esse certò falsam. Quia inter Subjectum & prædicatum hujus Propositionis nulla est vera propria identitas, nec ullus propriè verus nexus: quod tamen ad veritatem Propositionis affirmativæ requiritur, ut evidens est: aliàs quodlibet posset verè affirmari de quolibet. si ergo, dum dicitur de Christo: *Deus est Homo*: major juxta Lutheri Thesim, est distinctio subjecti à prædicato, seu disparatio, quàm in priori Propositione: sequitur hanc esse magis falsam. Quod tamen asserere, grandis est Hæresis & blasphemia: Veram enim esse Propositionem hanc: *Deus est Homo*: docet Orthodoxa Fides in Conciliis, præsertim Ephesino contra Nestorium: docet & Sacra Theologia. Nam docet & asserit, quòd reali substantiali Hypostatico vin-

Oz

eu-

*Vera est  
propositio  
hæc: DEUS  
est Homo.*



culo colligentur secum Persona Verbi, quæ est realiter Deus, cum Natura humana: & quod in his Propositionibus: *Deus est Homo: Homo est Deus:* significetur in recto unitas Personæ in duabus Naturis, seu identitas suppositi formaliter utrobiq. Faciunt enim sensum: Persona Filii Dei, est simul Persona hominis, qui est Christus: Ad veritatem autem Propositionis affirmativæ, requiritur, & sufficit identitas quod ad rectum prædicati cum subjecto.

*Inarnatio-  
nis Myste-  
rium qua-  
liter cogno-  
scibile?*

Nota imò Independentem à Revelatione aliqua supernaturali, Possibilitas Incarnationis, seu Deum posse fieri hominem, à nullo intellectu creato potuit evidenter, imò nec probabiliter positivè cognosci. Hinc Mysterium Incarnationis vocatur à Scriptura, ad Ephesios 3. *Sacramentum & Mysterium à seculis absconditum.* A Concilio Ephesino Can: 18. *Ineffabile & indeprehensibile.* A S. Dionysio Areopagita Lib: 2. de divinis nominibus cap: 2. *Impotens oratione explicari, ratione percipi, vel ab ipso præstantissimorum Angelorum facitè Principè.* A S. Thoma In 3. Dist: 3. q. 2. art: 2. *Miraculum omnium miraculorum.* Ab aliis: *Summa omnium mirabilium.* Et ratio est. Tum quia hoc Mysterium est supra Principia lumine naturæ notum, Persona enim Filii unitur physice naturæ humanæ, non tamen unitur eidem Personæ Patris, etsi Persona Patris cum Persona Filii realiter summè intensivè uni tertio, scilicet Naturæ Divinæ identificetur. Tum quia imperceptibile naturaliter est, ut aliquid uniatur intrinsicè sine mutatione sui intrinseca. Ut aliquod item Ens completum, constituat Unum per se cum altero, quod utrumq. sit in Incarnatione. Ex hoc inferitur, & quidem à fortiori: Non posse naturaliter seu abiq. revelatione, cognosci existentiam Incarnationis. Hoc tamen non obstante.

NOTA add. Thesim Lutheri graviter erroneam esse hanc (quæ exstat ibidem ubi superior) *In Theologia verum est, Verbum esse Carnem factum, In Philosophia simpliciter impossibile & absurdum.* Ratio est, quia Philosophia, cum sit secundum Etymon suum Amor

& studium sapientiæ: proinde Veritatis: secundum item suam naturam, juxta Aristotelem 2. Metaph: T. 3. *Est Scientia contemplatrix Veritatis.* Qua ergo ratione hæc Veritas, VERBUM CARO FACTUM EST: à Philosophia censetur esse falsitas, & quid absolute impossibile, ac absurdum? Licet vero illa Veritas sit supra Philosophiam, lumine Fidei non illuminatam: non tamen est contra illam: imò Philosophia Christiana, illam Veritatem amplectitur, Principiisq; lumine nature notis non censet adversari. Utq; & ipse Melanthon Disputat: de discrimine Sententiarum dicit: *Sciendum est, Philosophiam esse non quaslibet opiniones: sed eas sententias, quæ sunt certæ id est veræ.* Et Disputat: de Utilitate Philosophiæ Moralis: *Videndum est, ne quis existimet Philosophiam esse absurdas opiniones improbatas bonorum & prudentum, judiciis.* Quare rectè Concilium Lateranense sub Leone 10. Sess. 8. dicit: *Cum verum vero minimè contradicat, omnem assertionem Veritati illuminatæ Fidei contrariam, omnino falsam definimus.* Et certè sicut ignis est ignis, & coloratum est coloratum, ubicunq; ponantur: & Universaliter: *Idem manens idem adequatè semper manet idem,* ita & Verum est Verum, ubicunq; constituatur, siue in Theologia siue in Philosophia,

III.

*HOMO & HUMANITAS SUNT SYNONYMA, SICUT DEUS & DIVINITAS. OMNES NEGANT CHRISTUM ESSE COMPOSITUM, ETSI CONSTITUTUM AFFIRMANT.*

Thesis 8. & 45. In Disputatione Theologica. Quod in Christo duæ Naturæ sint. Exstat Tomo 1mo lat: Viteb: fol: 414. & 415.

**F**alsum est, quod homo & humanitas sint synonyma. Quia homo præter humanitatem seu Naturam humanam, dicit etiam substantiam, quæ est quid nemine cogitante distinctum à Natura.

*Homo &  
humanitas  
non sunt sy-  
nonyma.*

ra humana cum sit ab illa separabilis entitativè: nam juxta fidem. Verbum assumpsit Naturam humanam & non assumpsit subsistentiam seu Personam humanam: ita neq. propriè loquendo assumpsit hominem. Unde Felix: Papa & Martyr in Epistola ad Maximianum Episcopum & Clericos Alexandriae scripsit: *Neg. enim hominem assumpsit Dei Filius, ut alter esset præter ipsam, sed Deus existens perfectus, factus est simul & homo perfectus, incarnatus ex Virgine.*

Dum autem Patres dicunt, quod *Filius Dei assumpsit hominem*, vel *cum homine unitus est*: locutiones eiusmodi non sunt propriæ: (ut inquit sapienter S. Thomas 3. p. q. 4. art. 3. ad 1. *sed pie sunt exponendæ*, ubicunq. à Sacris Doctoribus ponuntur: ut dicamus hominem assumptum, quia ejus Natura est assumpta, & quia assumptio terminata est ad hoc, ut Filius Dei sit Homo. Quod ipsum non videtur diffiteri Lutherus, dum dicit ubi supra Thesi 11. 12. & 33. *Symbolum canit: Tu ad liberandum suscepturus hominem: Idem sæpe facit Augustinus. Cùm, Regula* (ut videtur) dicendum dicit: *Tu ad liberandum suscepturus humanitatem, seu humanam naturam. Hoc in his rebus ineffabilibus præstandum est, ut Patrum dicta, sicuti opus est, commodè interpretemur.*

An verò subsistentia creata v. g. humana (idem dic de aliis creatis subsistentiis) sit Entitas aliqua positiva substantialis: ut communiter doceri solet in Philosophia: an verò aliquid sit negativum, scilicet. Negatio unionis actualis, & aptitudinalis cum alio supposito vel substantia, seu natura, ut vult Scotus, & è Nostreis non pauci Recentiores. satis probabiliter, incertum est.

*Nec synony.  
ma sūt De-  
us & Divi-  
nitas.*

Falsum item est, quod Deus & Divinitas sint synonyma: Vera enim est de Christo Propositio hæc, *Deus est passus, mortuus*, falsa autè est: *Divinitas est passa, mortua*: ut certū ex Fide, & ex ratione. *Quis enim* (ut ait Novatianus antiquissimus Scriptor cap. 20. de Trinitate) *non sine ullo Magistro atq. interprete, ex sese facillè cognoscat, Divinam substantiam, mori non posse?* Verūm, quia, ut verissimè idem scriptor

an-



annotavit. *Erroris est, semper abrupta dementia, & non est novum si usq; ad periculosa (imò absurdissima) descendunt, qui fidem legitimam reliquerunt.* Hinc Andreas Musculus Lutheranus Minister, teste Lindano in Dialogo 2do sui Dubitantii, & ante Musculum ipsemet Lutherus in Libello de Patribus & Conciliis, & in Libello qui inscribitur *Confessio Martini Lutheri de Sacramento Cene Domini*: docuit, Divinam ipsam Naturam in Christo, esse passam, Crucifixam, mortuam, simul cum Natura humana, damnavitq; Zuinglium Hæreseos, unâ & Zvinglianos, quòd Divinitatem pati potuisse negarent. Ast Zuinglius Tomo 2do in Responsione ad Confessionem Lutheri respondens Luthero, benè hac in parte ait: *Quid dici potest blasphemius? num Deus (secundum Divinitatem) quòq; pati potest? num eundem etiam mortuum (secundum Divinitatem) esse fatebimur? hic quò se vertere poterit Lutherus, si Pontificii (id est Catholici) dictum hoc arripientes, eum in Divinitatem quòq; blasphemum esse dixerint? ut qui illam quòq; mortuam esse pronuntiat.*

Quidam Franciscus Junius Minister Calvinianus excusare nititur Lutherum, dicendo, quòd ille in locis citatis, usurpaverit vocabulum abstractum pro concreto: scilicet Divinitatem, pro Deo. Verum si Lutherus verè in animo sentiebat, Divinitatem non posse mori, cur contra communem loquendi modum Ecclesiæ & SS. Patrum, usus est vocabulò abstractò pro concreto? Cur aliquo scripto publico, non explicavit sensum vocabulorum suorum, Zuinglio objicienti sibi blasphemiam? Utq; ipse Lutherus in Epist. ad Ambrosium de Erasmo scribens, præcipit ut ambiguè, insidiosè, & periculose in rebus sacris dicta, contra ipsos Auctores explicentur: additq; ibidem: *Cum dicit Erasmus: Petrus Christum appellat Virum, Deum tacet: damnandus est Ariana sententiæ & Hæreseos.* Cur ergo & Catholicis non liceat pari ratione inferre. Ergo & Lutherus, Cum dicit Divinitatem ipsam Christi posse pati, mori: damnandus est Eutychianæ sententiæ & Hæreseos. Maximè, cum in eodem libro de Conciliis, Nestorio & Eu-

*Iuxta Lutherum,  
ipsa Divinitas mortua  
est.*

tycheti Hæresiarchis; zelum bonum; animum sincerum, & fidem bonam tribuerit, totam verò causam tumultus, in Episcopos Catholicos qui eos in Conciliis Generalibus Ephesino & Chalcedonensi damnarunt, rejecerit.

Adverte, Propositionem hanc: *Sancte Deus, Sancte Fortis, Sancte Immortalis, qui crucifixus es pro nobis, miserere nobis.* Hanc inquam Propositionem in sensu Patropassianorum seu Sabellianorum, item in sensu Eutychianorum esse damnatam. Priores enim Hæretici dicebāt, Patrem, Filium, Spiritum Sanctum esse unam numero Personam, adeoq̃ Patrem, Filium, & Spiritum Sanctum esse crucifixum. Posteriores verò asserebant Carnem Christi in ipso Incarnationis Articulo cōmutatam fuisse in Divinitatem, adeoq̃ Christum fuisse passum & crucifixum secundum Divinam Naturam, quod utrumq̃ est grandis Hæresis. Si tamen illa Propositio, seu illud Trisagion referatur ad solam Personam Filii, ut realiter distinctam à Persona Patris & Spiritus S., tunc est Propositio verissima & Catholica: nam utiq̃ Filius Dei est Deus Sanctus, fortis, immortalis, & pro nobis crucifixus? quia tamen ex Communi usu Ecclesiæ & sensu Patrum, SS. Trinitas Divinarum Personarum probatur ex trina exclamatione Seraphica Sanctus, Sanctus, Sanctus: ideo videtur esse satius abstinendum ab illa Propositione.

Falsa est item universaliter Lutheri Thesis hæc: *Omnes negant Christum esse compositum, etsi Constitutum affirmant.* Quomodo Omnes negant Christum esse Compositum? Utq̃ in Synodo Generali V. id est Constantinopolitano 2do Concilio Oecumenico, cui interfuerunt 165. Episcopi, iisdem approbantibus Canon 4tus, conscriptus est iste? *Sancta Dei Ecclesia, utriusq̃ perfidia* (scilicet Nestorianæ & Eutychianæ) *impietatem rejiciens, unionem Verbi Dei ad Carnem, secundum Compositionem confitetur, id est secundum subsistentiam.* Ibidemq̃ Canone 7. dicitur: *Christus Compositus ex duabus Naturis.* Item in Synodo 6ta Generali, seu Constantinopolitano 3tio Concilio, 289 Episcoporum.

Act:

*Non omnes  
negāt Chri-  
stum esse  
compositū,*

Act: 4ta legitur: *Confitemur Trinitatem Personarum - Item Confitemur & Christum ex duabus Naturis compositum.* Et in Cōcilio Lateranensi sub Martino imo, Can: 8. habetur: *Si quis non confitetur propriè, & verè secundum Compositionem id est secundum subsistentiam, Naturarum unionem, ex quibus unus & solus existit Christus, sit condemnatus.*

Quomodo omnes negant Christum esse Compositum? siquidem Sancti Patres plurimi asserunt esse compositum. Audiantur aliqui, S. Dionysius Areopagita Capite imo de divinis Nominibus. *In una (inquit) Personarum suarum, infirma nostra integrè verissimèq; suscepit (Divinitas), se ipsam revocans, atq; restringens humilitatem nostram, ex qua ineffabiliter compositus est simplex IESUS, æternusq; temporales subiit metas.* S. Augustinus Tractatu 78. in Joannem ait: *Sicut enim unus est homo, anima rationalis & caro (intellige unita) sic unus est Christus, Deus homo: ac per hoc Christus, est Deus, anima rationalis, & caro.* Quò modò loquendi S: Doctor, haud dubiè, Compositionem re ipsa significat. S. Damascenus Lib: 3tio Cap: 4to: *In Domino nostro Iesu Christo, duas quidem Naturas & unam duntaxat Personam ex utraq; Natura composità agnoscimus.* 3.p.q.2.a.4. S. Thomas docet, quòd tametsi Persona Christi ex se sit simplex, ut subsistens tamen in duabus Naturis composita esse, censenda est.

Et Ratio hujus ipsius solet dari à Theologis. Quia Christus sumptus pro toto complexo, quod hoc nomine importatur, per veram physicam unionem conflatur ex pluribus Entibus realiter distinctis: scilicet ex subsistentia Verbi, & Humanitate: ut certum est ex Fide. Ergo sic sumptus, est quid compositum. Consequentia patet ex Notione compositi: quod est unum ex multis constans, sive ea omnia sint imperfecta, sive aliquod eorum, sive illorum nihil.

Probabilius est, quòd illa Compositio mira & ineffabilis, non sit propriè totius ex partibus, seu unius perfecti ex pluribus, ita Doctor Angelicus 3<sup>a</sup> parte q. 2. art. 4, ubi ait: *Illà compositio Personæ ex Naturis nō*

*An Compositio illa est totius ex partibus.*



*dicatur esse ratione partium, sed potius ratione numeri, sicut omne illud, in quo duo conveniunt, potest dici ex eis compositum.* Cum Divo Thoma sentiunt, Suarez, Vasquez & alii cōmuniūs. Et Ratio est. Quia omnis pars, videtur habere rationem imperfecti, incompleti: Persona autem Verbi, & Divinitas, est quid perfectissimum. Non obstat tamen, quòd minùs terminus ex Incarnatione resultans, dicatur totum: non ut ordinem dicat ad partem: sed ut idem est, quod perfectum & completum. Dixi suprà. Probabilius est: Nam Theophilus Raynaudus, Vir consummata Eruditionis, Theologusq̃ præstantissimus, in libro suo de Christo, cum nonnullis aliis, quibus & quidam ex Patribus favent, non improbabiler dicit: Potest VERBUM nominari compositi pars, sumpto Partis nomine; pro quocunq̃ pertinente ad alienius Compositi Constitutionem, etiam si absq̃ ullo ordine, & naturali ad eam Constitutionem habitudine. Negandum est, quòd ad omnem compositionem veram, requiratur absolute componi ex talibus extremis, quorum unum sit Actus, alterum Potentia: Nam compositum integrale, Exempli gratia, Aqua est verè & propriè composita ex partibus homogeneis, quarum tamen nulla, respectu alterius præcisè est Actus, aut Potentia. Non nego esse probabilem Alberti Magni, Alexandri Halensis, Scoti, S. Bonaventuræ & multorum aliorum sententiā, quæ negat Christum esse Personam compositam. Quanquam ut multi rectè notant, Controversia hæc est multum de voce. Certum enim est in re, quòd Christus nullo modo componatur in ratione Personæ præcisè: habet enim unicissimam Personam, & quidem Divinam, adeoq̃ omnis compositionis expertem. Certum item est, quòd Christus in re constituatur & cōaleiscat immediatè ex Persona Verbi, & natura humana: mediatè autem etiam ex Natura Divina.

*An vera  
Propositio:  
Christus est  
duæ Natura-  
re.*

Quæres. Possunt ne admitti Propositiones hæ: *Christus est duæ Naturæ: Christus est Divinitas & humanitas simul sumpta?* Respondetur, admittendas esse ut veras, Christus enim, si sumatur non planè materialiter, pro supposito Verbi Divini secundum se, sed formaliter

ut

ut est Deus homo, constituitur Humanitate & Persona Verbi unitis secum realiter. Imò Thomas Vadsensis (fuit is eximius Theologus, Sacri Ordinis Carmelitarum Prior Generalis in Anglia, Confessarius item Henrici 5<sup>ti</sup> Angliæ Regis, Vicefistitarum verò Hussitarumq; acerrimus expugnaror, floruit circa Annum 1420.) usq; adeo id esse verum putat, ut assermet esse fidam Antiquæ Ecclesiæ Patrum, nempe Christum esse illa omnia simul. Tomo enim I. Lib: 1. Doctrinalis antiquæ Fidei cap: 42. Vicefistum alloquens ait: *Tu ipse capite 2do de Incarnatione: suppono inquis 3tio, quod Persona Verbi sit Corpus, Anima & Deitas sigillatim; igitur tripartitis Verbum aliter, quàm antiqua Ecclesia, que ista tria dixit esse Christum solum conjunctim.*

Item hæc:  
Christus est  
Divinitas  
& Humanitas?

Probatur item Responso nostra Auctoritate Patrum, qui ita manifestè loquuntur & sentiunt. S. Hilarius lib: 9. de Trinitate non procul ab initio: *Naturam Dei in virtute Resurrectionis intellige: Dispensationem hominis, in morte cognosce; & cum sint utraq; suis gesta Naturis, unum tamen Christum Iesum memento esse, qui utrumq; est.* S. Augustinus lib: de Bono Persev: Cap: 24. Scripsit: *Humanitas Christi quâ minor est Patri, nō minuit Divinitatem, quâ equalis est Patri: Hoc autem utrumq; unus est Christus.* Et Tractatu 28 in Joannem. *Agnoscamus geminam Substantiam Christi, Divinam scilicet, quâ equalis est Patri: Humanam, quâ maior est Pater, utrumq; autem simul, non duo, sed unus est Christus.* S. Leo Epist: 11. ad Julianum Episcopum Cōensem; *Cur inconueniens aut impossibile videatur, ut Verbum & Caro & Anima, Unus Iesus Christus & unus Dei hominisq; sit Filius?* S. Damascenus lib: 3. de Fide cap: 19. *Nam (inquit) & duæ Naturæ, unus Christus est, & unus Christus duæ Naturæ.* Similia habent S. Athanasius in suo Symbolo. S. Cyrillus Alexandrinus in Scholiis de Incarnatione Unigeniti cap: 25. S. Bernardus sermone 8. in Vigilia Nativitatis. Leo 11. Epistola ad Imperatorem, quæ est in VI Synodo Act: 18. & alii Patres.

Neque dicas: In Concilio Constantiensi Sessione 12. Damnatæ sunt 30. Propositiones Hussi: inter quas, 4ta est hæc: *Duæ Naturæ Di-*

*In quo sensu damnata Propositio hæc: DUE Natura, Divinitas, & Humanitas, sunt unus Christus.*

*vinitas & Humanitas, sunt unus Christus.* Respondeo enim cum Vasquez, Valentia, Tannero & aliis plurimis insignibus Theologis, Propositione illam damnatam esse propter sensum pravam, quo illam intelligebat, Vicleffus, & cum ipso postea Joannes Huss: iam Vicleffus intelligebat Christum esse Naturam Divinam & Humanam non solum coniunctim, sed etiam divisim & sigillatim, id est, non solum utramque sed etiam quamlibet earum, quod est falsissimum. Porro, Vicleffum illius fuisse sensus, constat ex Thoma Valdensi superius citato, qui etiam in eodem libro capite 39. refert, Vicleffum, hanc Propositionem asseruisse: *Christus est tres Nature incommunicantes, scilicet Deitas, Corpus & Anima, & earum qualibet.*

Sed Opponet quispiam. Utique & Divus Augustinus sermone 58. de Verbis Domini circa medium, si nilera propositionem ex suo proprio sensu asseruit, dicendo: *Sicut enim unus est homo, anima rationalis & caro, sic unus est unus est Christus, Deus & homo, ac per hoc Christus est Deus & Anima rationalis & Caro: Christum enim in his omnibus: Christum in singulis constemur. Quis non est derelictus in inferno? Christus Iesus: sed in anima sola. Quis resurrexerit, triduo jacuit in sepulchro? Christus Iesus: sed in Carne sola: dicitur ergo & in his singulis Christus, verum hæc omnia non duo, vel tres, sed unus est Christus.* Respondetur, S. Augustinus adiectus non dicit Christam esse singula, scilicet Deum, Animam rationalem, & Carnem, sed tantum dicit esse in singulis: quia revera Persona Verbi terminat & sustentat singula, Divinitatem, Animam rationalem & Carnem.

Ex dictis constat, quid sit dicendum ad illam Lutheri Thesim, quæ habetur in eius Disputatione superius citata. *Damnatur ista Propositio: Christus est Humanitas: etiam si dicatur, Christus, est Divinitas: constat inquam non nisi per Synecdochem, dici posse: Christus est Divinitas, vel Christus est Humanitas.* ut multis solidè probat Vasquez in tertiam Partem Divi Thomæ Disput. 16. Cap. 5.



IV

JOANNES CAP. 1. DICIT: VERBUM CARO FACTUM EST. CUM DICERETUR APTIUS (NOSTRO JUDICIO) VERBUM EST INCARNATUM, SEU CARNEUM FACTUM.

Thesis 14. in Disputatione eadem, in qua fuit superior Thesis, nempe 3tia.

**S**cripserat olim Lutherus in Præfat. Novi Testamenti. *Joannis Evangelium est unicum pulchrum, verum, & principale Evangelium, aliis tribus longissimè præferendum, est verus nucleus & medulla inter omnes libros novi Testamenti* (ac si alia tria Evangelia essent putamina; vel nucleus, & medulla non vera) Nunc verò jam & ipsum S. Joannis Evangelium carpit, & quidem in illis ipsis verbis, quibus auditis vel lectis, Orbis Orthodoxus, caput imò & genua inclinare solet Quàm impia temeritas! summum Sacrum Theologum, & Theologiæ plus quàm Angelum, Virginem S. Joannem, unus excucullatus sacrilegus Apostata, aptius & rectius loqui præsumit docere!

Verùm forsitan aliquis ex Lutheri Asserulis opponet: Non adeo rectè scriptum esse à S. Joanne: *Verbum Caro factum est*: inde enim Hæresiarchæ quidam ex antiquioribus, ut Arius, & Apollinaris, sumpserunt ansam dicendi: Verbum assumpsisse Carnem Humanam, non, verò Animam Humanam: siquidem solius Carnis fit mentio: vel dicendi cum Eutychete, quòd Verbum ita factum sit Cârò, ut in Carnem conversum fuerit: siquidem etiam idem S. Joannes in suo Evangelio Cap: 2 dicit. *Aqua* (in Nuptiis Canæ Galilææ) *vinum facta est*: Aqua autem facta est vinum per conversionem sui in vinum. Respondetur multipliciter. imò. Licèt S. Evangelista posuisset, ut vult Lutherus: *Verbum est incarnatum, seu Carneum factum*, eandem ansam errandi ex sua perversa intelligentia, habuissent illi Hæresiarchæ: ut patet Considerâti. 2dò. Ergo pari ratione, corrigenda, & illa verba Christi Domini? *Pater major me est*, inde enim etiam,

*Judiciũ Lutheri de Evangelio S. Joannis.*

ani-

*Ex mala in-  
telligentia  
scripturæ,  
hæreses na-  
te.*

ansam sumpserunt Ariani, dicendi: Christum non esse verum Deum., Patrem Consubstantialem. Imò, si non universa Scriptura Sacra, plurimi saltem illius textus eliminandi forent, utpote quibus abutuntur Hæretici ad suos errores stabiliendos. Constat enim, ut præter alios refert Hofius Cardinalis Eminentissimus ac Eruditissimus in suo aureo Libello de Expresso Dei Verbo. Constat inquam, Arium, quadraginta Scripturæ Sacræ loca produxisse, quibus adituebat, Filium non ejusdem cum Patre Substantiæ: nec aliud vel ipse crepabat, vel sectatores ejus, quàm Scripturas, quàm Evangelium, quàm expressum Dei Verbum: ad Scripturas ille provocabat, nec aliunde secum, quàm de Scripturis agi permittebat. Et cum S. Augustino congressurus Maximinus Arianorum Episcopus hanc primò ei disputandi legem præcepit (teste eodem S. Augustino lib: imò contra eundem Maximinum) ut si quid de Divinis Scripturis protulisset, id audire necesse haberet: ex verò voces (inquit) quæ extra Scripturam sunt, nullo casu à nobis suscipiantur.

Sapienter scripsit idem Sanctus: *Non posset error oboriri paleatus Nomine Christiano, nisi de scripturis non intellectis.* Et in Tractatu 18 in Joannem. *Neg, aliunde nata sunt Hæreses, & quedam dogmata perversitatis, nisi dum Scriptura bona, intelliguntur non bene.*

Respondeo 3tò. Sumpserint sanè Hæresiarchæ illi ansam errandi ex prædicto Textu erroneè intellecto S. Joannis, sed sumpserunt immeritò:

Porro ad meliorem hujus ipsius Responsionis 3tæ confirmationem: item ad uberiores intelligentiam tum prædicti textus S. Joannis, tum Mysterii Incarnationis, de quo in illo textu agitur.

*Circa In-  
carnationē  
Error Arii,  
refertur &  
refellitur.*

NOTA imò. In significatione vocis *Caro* positæ in prædicto textu, diversimodè & gravissimè olim errarunt Hæresiarchæ antiquiores quidam Arius enim & aliqui Ariani (licet non omnes, ut constat ex Philastrio, multæ enim fuerunt olim Arianorum sectæ, quin & Apollinaristarum, Eutychianorum, sicut nunc sunt Sacramentariorum & Lutheranorum), assererebant: Verbum, Carnem solum assumpsisse, nō Ani-

Animam, sed Verbum esse loco Animæ. Ita de Ario & Arianis refert S. Athanasius in Dialogo de Trinitate contra Arianos. S. Nazianzenus in Epistola ad Cledonium. S. Augustinus in libro de Hæresibus ad QuodvultDeum cap: 40. & in Dialogo contra Felicianum Arianū cap: 3. S. Ambrosius lib: de Incar: Domin: Sacr: cap: 7mo. S. Cyrillus lib. jmo Thesauri cap: 5. & alii.

Refellitur hic error, manifestè ab ipsomet Christo, dicente de se Joan: 12. *Anima mea turbata est.* Matthæi 27: *Tristis est anima mea.* non potest autem hæc turbatio & tristitia convenire Verbo, quod suâ naturâ est impassibile.

Idem item hæresim præter multa Concilia Oecumenica, Damnat Sancti Patres. Divus Athanasius Oratione de Deipara, ait: *Unâ cū Incarnatione, annuntiamus & assumptam Humanitatem, ne videamur cum impiis Hæreticis inanimatam mentem, vacuam & irrationalem Incarnationem statuere: sed ex eo, quod dicimus Incarnationem, & Humanitatem simul assumptam, & carnem credimus, & animam rationalem & mente præditam, significamus.*

S: Augustinus in libro de Agonæ Christiano cap: 31. dicit: *Non eos audiamus, qui solum humanum Corpus dicunt esse susceptum à Verbo Dei, & sic audiunt, quod dictum est: Verbum Caro factum est: ut negent illum Hominem, vel Animam, vel aliquid habuisse, nisi Carnem solam.* S. Cyrillus Alexandrinus in scholiis de Incarnatione Unigeniti: Cap: 24. *Scriptura, Carnem plerumq; nominat, & ex parte animalis totius significationem facit. scriptum est enim: quod videbit omnis caro salutare Dei: sed non idcirco dixeris: quod inanimis corporibus & solis Carnibus salutare suum Deus indulserit. Quoties igitur audimus, Carnem factum esse Verbum, Hominem intelligamus, ex anima & Corpore factum.*

Error ille Arii, refellitur etiam Argumento quò utuntur Doctores sacri, nempe: *Verbum assumpsit naturam nostram, ut sanaret, Ergo potius ea pars debuit assumi quæ plus indigebat sanitate: sed hæc erat Anima, quæ est causa imæ peccati, sicut ergo & Corpora & animas salvare venit, ita utramq; partem Naturæ Humanæ assumpsit.*

*Neg.*



Neq̃ obstat, quòd S. Evangelista meminerit solius Carnis: id enim factū ob alias causas. in Notato 6<sup>to</sup> recensitas. Accedit, quòd (ut rectè advertit & S. Cyrillus citatus) frequens sit in Scripturis Sanctis Hebræorum phrasis, qui per Synecdochen, Carnem, totum hominem appellant: cū humiliter ac modicè de illo loqui volunt, sic Genesis 8: *Omnis Caro corruerat viam suam.*

*Job 12. Spiritus universe Carnis Hominis.* *Isaia 40. & Luca 5. Videbit omnis caro salutare Dei.* *Psal: 64. Ad te omnis Caro veniet.* *Psalmo 117. Dominus mihi adiutor, non timebo quid faciat mihi caro.* *Psalmo 135. Qui dat escam omni carni.* & *Psal: 144. Benedicat omnis caro Nomini Sancto eius.* Ad Roman 2. *Ex operibus legis non justificabitur omnis caro.* Sicut aliquando è contra totum Hominem vocat Scriptura Sacra Animam, ut Genesis 46. *Omnes anime Domus Jacob, que ingressæ sunt in Egyptum, fuerunt septuaginta.* Ad Roman 13. *Omnis anima Potestatibus sublimioribus subdita sit.* 1. Petri 3. *In qua (Arca Noë) pauci, id est octo anime salvæ factæ sunt.* & ut his in locis prioribus, absq̃ ullo dubio totum Hominem Caro significat, ita etiam & in præfenti, ut sensus sit: Verbum factum est Homo.

*Error Apollinaris refertur & refellitur.*

NOTA 2<sup>dò</sup> Præter Arium & Arianos in significatione Vocis *Caro* erravit graviter etiam Hæresiarcha Appollinaris uterq̃ (nempe Pater & Filius, uterq̃ dicebatur Appollinaris: Pater Presbyteri dignitate fungebatur, Filius autem habebat Lectoris officium: Græcarum ambo Doctores Literarum, Pater Grammaticus, Filius erat Rhetor: ut refert Præteolus Doctor Parisiensis Theologus in Elencho Hæresum) ille ergo circa Annum 377. docuit (ut scribit S. Nazianzenus Epist. 1<sup>ma</sup>. ad Cleodonium, quam refert etiam Rufinus lib. 2. Histor. cap. 20.) Verbum assumpsisse quidem Carnem animatam, sciebat enim Hæresiarcha, Carnem propriè, si non animata sit, dici non posse: affirmabat tamen, Animam non rationalem, sed tantū sensitivam ab eo assumptam fuisse. Hæresim hanc damnat ipsemet Christus dicens Luca 23. *In manus Tuas Commendo spiritum meum.* Ergo habebat & sensum & Spiritum, imò

imò in quovis homine unica est tantùm Anima, quæ in substantia est sensitiva, rationalis & intellectiva. Damnant item Concilia, & Patres, convellit & Ratio superiùs data.

NOTA 2dò. Ex hoc Verbo *Factum est*: erroneè intellecto, Eutyches quidam (fuit is Presbyter Ecclesiæ Constantinopolitanæ, & ibidem ejusdæ Monasterii Abbas circa Annum Christi 441.) cum aliis quibuidam, per summam amentiam dicebat, ante Unionem quidam duas convenisse Naturas, Divinam & Humanam, post Unionem, verò earum Naturarum, unam tantùm in Christo fuisse Naturam. In hac monstrosa hæresi tradenda, & explicanda plurimùm inconstans fuit ipsemet Eutyches cum suis asseclis. Nec mirum, inconstans enim est Hæreticorum ingenium, & semel à veritate devii, perpetuò quodam vertiginis spiritu agitantur, ut rectissimè præter alios annotavit hic, sapientissimus Tannerus. Docebat ergo, unam Naturam ex utraq̃ extitisse, vel per Conversionem Humanæ Naturæ in Divinitatem: (ut refert Theodoretus lib: 4. Fabularum Hæret: & in Dialogo Inconfusus. Nicephorus Lib: 18. cap 46.) vel è contra per Conversionem Deitatis in Carnem, seu Divinitatis in Humanitatem (ut scribit idem Theodoretus ibidem, & Gelasius lib: de duabus Naturis) vel per confusionem & quasi mixtionem utriusq̃ Naturæ, adeoq̃ per transmutationem duarum Naturarum in unam tertiam (ut refert S. Damascenus libro de Natura composita) & hunc errorem secuti sunt postea Iacobitæ & Acephali, duce Severo, & ante Eutychetem idem ferè senserunt Apollinaristæ, & præsertim ex illis quidam Polemius, ut potest intelligi ex Epiphania Hæresi 77. & S. Augustino Hæresi 55.

Hic error absurdissimus, i. Repugnat Sacræ Scripturæ, quæ, innumeris ferè in locis docet, Christum esse verum Deum & Hominem, eisdemq̃ utriusq̃ Naturæ proprias operationes tribuit, adeoq̃ supponit, in Christo salvam & integram permanere Naturam utraq̃. Et S. Joannes postquam dixisset: *Et Verbum Caro factum est*: statim addit: *& habitavit*

*Error Eutychetis exponitur & confutatur.*

*tauit in nobis, & vidimus gloriam ejus:* Vnde patet Verbum, non propterea esse desisse. Quare illa Propositio: *Verbum Caro factum est*, debet ita intelligi, sicut intelliguntur hæc ad Galatas 4. *Christus pro nobis factus est maledictum.* Lucæ 1: *Factus annorum duodecim.* David factus est Rex. Item cum quis dicitur factus Miles, Doctor, Senator &c: in quibus per vocem *factus*, non significatur conversio, sed tantum accessio aliqua, sine interitu prioris. 2dò Repugnat Conciliis Generalibus, ut Chalcedonensi, cui interfuerunt 630. Episcopi: Constantinopolitano 11. & 111: Lateranensi sub Martino 1: Hispalensi 2. & aliis pluribus, in quibus error Eutychetis damnatus est. 3tiò Repugnat tum omnibus Sanctis Patribus, quorum testimonia vide apud Bellarminum, Valentiam & alios: tum Rationi: Natura enim Divina est immutabilis, impassibilis, ut per se clarum est.

*Error Nestorii con-*  
*vellitur.*

NOTA 4tò. Nestorius Patriarcha Constantinopolitanus circa Annum 429. & cum eo Theodorus Mopsquestanus Episcopus & nonnulli alii, admittebant quidem rectè, in Christo duas esse Naturas distinctas, Divinam & Humanam: sed erroneè docuerunt, esse etiam duas Personas, unam Divinam & increatam, quæ esset Filius Dei: alteram Humanam & creatam, quæ esset Filius Mariæ, natus, passus, mortuus &c. Hunc gravem errorem condemnavit omnibus & singulis Canonibus suis tredecim, Concilium Generale Ephesinum, & postea Chalcedonense Act: 5ta, ac Synodus Generalis 5ta Canone 5to, omnesq; Sancti Patres. Et meritò: tum quia talis divisio repugnat S. Joanni in Epist: 1. Cap: 4. dicenti: *Omnis Spiritus, qui solvit Iesum, ex Deo non est; & hic est Antichristus.* Hoc autem maxime est Christum solvere, auferre dædum Naturarum in ipso vinculum, quod est Unitas Personæ: tum quia propter unitatem Personæ, sit illa Communicatio Idiomatum in Christo: ut Deus natus ex Muliere, passus, crucifixus, mortuus dicatur 1. Corinth: 2. v. 2. Apoc: 1. v. 18. & cap: 2. v. 8. Act: 20. v. 28. & Homo verè diceret: *Antequam Abraham fieret, ego sum,* Joan: 8. v. 58.

NO-



NOTA 5tò. Eutycheti & Nestorio, non leviter suffragatus est Lutherus. Nestorio quidem; quia in Concione in Natali Domini dixit & scripsit Lutherus: *Imperiti quidam Christum Hominem Omnipotentem faciunt.* Cum tamen verissimum ex Fide sit, Christum Hominem, ratione Divini sui Suppositi, esse Omnipotentem: Eutycheti verò, quia docuit, Divinam ipsam in Christo Naturam esse passam, crucifixam, mortuam. Vide dicta suprà sub Thesi 3. pagina III.

*Eutycheti  
& Nestorio  
suffragatur  
Lutherus.*

Accedit, Quia in libro de Conciliis dicit, Nestorium & Eutychetem ex inscitia quadam & in modo solum loquendi lapsos, aliàs utriq; zelum bonum & fidem rectam tribuit, totam verò causam tumultus in Episcopos Catholicos, qui eos in Concilio Ephesino & Chalcedonensi damnarunt, rejicit. Idem dogma inaprium Eutychetis, ab orco in lucem revocarunt, Menno, Adam Pastoris, Gaspar Svenkfeldius, Lutheri progenies: ut scribit Lindanus in Dialogo sui Dubitantii & Staphilus in lib. de Concordia discipulorum Lutheri.

NOTA 6tò: Si quaeratur, cur S. Joannes potius scripsit: *Verbum Caro factum est*, quàm *Verbum Homo factum est*. Respondetur. Variæ causæ à variis Doctoribus afferri solent: S. Chrysostomus homilia in hunc ipsum locum S. Ioannis, dicit: S. Evangelistâ, ad Hæreses animò prospexisse, ne quis putaret non veram, sed simulatam carnem, Christum habuisse, quod non multò post Marcionistæ, Valentiniani, & Manichæi docuerunt. S. Cyrillus lib. I in Ioan: cap. 15. asserit id factum ad significandum, quòd Humana Caro quæ per peccatum mortalis facta fuerat, per conjunctionem Verbi id est Divinæ & immortalis vitæ, immortalitatem sit consecuta. Doctor Angelicus dicit. 3. p. q. 5. art. 3. ad 1. *Quia per Carnem Filius Dei visibilis apparuit. Unde subditur; Et vidimus Gloriam ejus. Vel ideo: quia ut August: dicit in libro 83. quæst: in tota illa unitate susceptionis, principale Verbum est, extrema autem atq; ultima, Caro. Volens itaq; Evangelista commendare pro nobis dilectionem humilitatis Dei: (& clarius indicare magnitudinem Charitatis, ac misericordiæ Dei, erga nos, volentis*

*Cur S. Joannes scripsit: Verbum Caro factum est?*

tis nostrâ causa se adeo exinanire atq̃ demittere) *Verbum, & Carnem nominavit, omittens animam, quæ est Verbô inferior, Carne præstantior. Rationabile etiam fuit ut nominaret Carnem: quæ propter hoc, quòd magis distat à Verbo, minus assumptibilis videbatur.*

*Lutherus  
insipienter  
censurat  
Theologos.*

NOTA 7mò Lutherus in eadem Disputatione, ex qua desumpta est Thesis 4ta, habet Thesi 46. & 47. & 48. hæc: *Nulli insulsiùs loquuntur, quàm Moderni, quos vocant, qui omnium volunt subtilissimè & propriissimè loqui videri. Hi dicunt humanam Naturam sustentari seu suppositari à Divina Natura seu Supposito Divino. Hoc & portentose dicitur; & cogit penè Deum velut portare, vel gestare Humanitatem. Quid mirum, quòd Lutherus Theologos modernos sapientissimos portentose loqui censet: cùm Divum Joannem, Theologorù Principem, non omni ex parte benè locutum, & Sacrosanctum scripsisse Evangelium censuerit? Quid portentosi in illa locutione? Portentosiènè locutus & S. Paulus, dicendo de Christo ad Hebr. I. v. 3. *Portans omnia verbo virtutis suæ?**

## V

*CHRISTUS UT HOMO, VERE ALIQUA IGNORAVIT MORE COMMUNI HOMINUM: VERE DIDICIT EA, QUÆ PRIUS PLANE NESCIVERAT, AD INSTAR ALIORUM, QUI PRIUS SIBI IGNOTA DISCUNT.*

**L**utherus enim in Concione de Natali Domini tractans locum illum Evangelii, Marci 13. *De die illo (id est iudicii) vel hora, nemo scit, neq̃ Angeli in Cælo, neq̃ Filius, nisi Pater. dicitur.* Intempestivam narrationem quidam hic asserunt, dicentes: *Filius nescit: id est noluit scire.* Quid opus est istis commentis? Christus verus Homo fuit: quare ut alius purus, sed Sanctus Homo, non quolibet tempore cogitavit, dixit, voluit, intellexit omnia - Sicut enim non quolibet tem-

*tempore omnia vidit, audivit, atq; sensit: ita etiam corde non omnia semper agnovit, sed quantum, illum duxit, ac docuit Dominus. Similia habet in Homilia Dominicæ imæ post Epiphaniā, explicans illud: Proficiebat sapientiā & gratiā. Hoc idem senserunt de Christo olim Hæretici Agnoitæ, quorum celebrior auctor fuit quidam Themistius Diaconus Eutychianus (non ut alii opinantur Themistius Philosophus, sub Valente Imperatore: is enim Ethnicus fuit, non hæreticus vel Hæresiarcha) illi ergo Agnoitæ dicebant, Deum quidem Verbum, omnia nōsse: humanam autem Naturam ei unitam multa ignorare. Verūm contra hos Hæreticos, omnium Catholicorum indubitata est Sententia, quod Christus Dominus, etiam quā homo, nunquam habuerit ejusmodi ignorantiam, quam Thesis Lutheri vel Agnoitæ asserunt (quæ scilicet cum absoluta & perfecta scientia consistere non potest) sed semper, id est ab instanti suæ Conceptionis, per aliquam scientiam creatam, scivit omnia ea, quorum ignoratio, aliquam imperfectionem hominis denotat.*

*Christo Do-  
minus etiā  
quā Homo,  
non habuit  
labem ali-  
quā igno-  
rantia.*

Probatur hæc Orthodoxorum sententia, imò Auctoritate Scripturæ Joan: imo: *Vidimus gloriam ejus, gloriam quasi Unigeniti à Patre, plenum gratiæ & veritatis - De plenitudine ejus, nos omnes accepimus.* Joan: 21. *Domine tu omnia nōsti.* Ad Coloss: 2. *In quo sunt omnes Thesauri Sapientiæ & scientiæ absconditi.* Act: 10: *Unxit eū DEUS Spiritu Sancto:* Qui Spiritus, fuit etiam Spiritus sapientiæ & intellectus: juxta illud Isaïæ 11. *Requiescet super eum Spiritus sapientiæ & intellectus.* Scilicet uberiùs & nobiliùs, quā super ullum Sāctorum, juxta illud Psalms 44: *Unxit te Deus, Deus tuus oleo latitiæ præ Consortibus tuis.*

Neq; dicas: Omnes allegatos textus posse explicari de ipsa Persona Verbi æterni. Contra enim est: Quia nihil obest, quò minùs etiam extendantur ad Humanam Christi Naturam, & de illa intelligantur: uti defactò gravissimi Interpretes & Theologi intelligunt. Est verò Regula universalis Sanctorum Patrum & Theologorum: Ver-

ba-



ba Scripturæ Sacræ esse accipienda in sensu proprio, & in ea amplitudine, in qua accipi possunt sine ullo inconvenienti.

Probatur 2dò Auctoritate Patrum: S. Augustinus lib: 2dò de peccatorum meritis & remissione cap: 29. ait: *In corpore infirmissimo nulli usui congruis, vel idoneis infantilibus membris, anima rationalis miserabili ignorantia pręgravatur. Quam planè ignorantiam, nullo modo crediderim fuisse in infante illo, in quo Verbum Caro factum est, ut inhabitaret in nobis: nec ullam ipsius animi infirmitatem in Christo. Parvulo fuerim suspicatus, quam videmus in parvulis.*

S. Damascenus in libro de duabus naturis ait: *Proficere autem Sapientiā & atate & gratiā idcirco dicitur (Christus) quòd atate quidem cresceret: per atatis autem incrementum, Sapientiam eam, quā præditus erat in lucem proferret: ac præterea, quòd hominum in sapientia & gratia progressum paternæq; voluntatis expletionem, hoc est hominum pietatem ac Dei cognitionem & salutem, profectum suum duceret, atq; ubiq; quod nostrum erat, sibi ascisceret: qui autem eum progressus in sapientia & gratia perinde fecisse ajunt, ac si earum incrementum acciperet: non à primo illo carnis ortu, factam esse unionem asserunt, nec Personalem unionem tuentur.* Non ab similia habent alii SS. Patres: ut Ambrosius, Hieronymus, Athanasius, Beda, Bernardus & alii, quos vide apud Bellarminum: quibus accedit Auctoritas Synodi sextæ Generalis Actione 13. in qua Themistius, Agnoitarum præcipuus auctor, damnatus est.

3tiò Probatur Ratione. Tum quia indecens erat animam Christi unitam hypostaticè Personæ Verbi, quæ est infinita Sapientia, habere labem aliquam ignorantie. Tum quia Adam creatus est sapientissimus, ut colligitur tam ex Cap: 17. Ecclesiastici: quàm ex eo, quia mox post sui creationem, imposuit congrua Nomina omnibus animantibus. Genesis 2dò. Quidni multò magis, secundus Adam debuit in ipsa sua Conceptione, esse sapientissimus? Imò Sententia communis Theologorum cum S. Thoma 3. p. q. 34. artic: 4. & multis

Patribus, docet: quòd Christus, secundùm Humanitatem habuerit, semper statim ab instanti Conceptionis suæ, Visionem beatificam. Ratio est. Tum quia dicit Christus Ioan: 3. ad Nicodemum: *Quod sci-  
mus loquimur, & quod vidimus, testamur.* Quasi diceret (ut expli-  
cant Interpretes) Ego Mysteria Divina de Deo, de Spiritu Sancto, deq̃  
ejus regeneratione spiritali in Baptismo, quæ tibi ò Nicodeme prædi-  
co, certissimè scio: quia ego, quà etiam Homo, eadem vidi per Visio-  
nem beatificam. Et Ioan: 8: *Ego, quæ vidi apud Patrem, loquor.*  
Ioan: 12. *Ubi ego sum,* ( scilicet in statu beatitudinis per Visionem be-  
atam) *illic & Minister meus erit* Item ex Patribus dicit Richardus de  
S. Victore: *Quod nos expectamus in consummatione, Christo datum est  
in sua Conceptione.* Tum quia Christus ab instanti Conceptionis, fuit  
Filius Dei naturalis, adeoq̃ hæres & Possessor bonorum Patris sui per  
Visionem beatam: Neq̃ enim expectare poterat mortem Patris, aut ple-  
nitudinem ætatis ad Possessionem hanc adeundam. Debeatur item,  
Christo cognitio clara sui ipsius, id est Filii Dei, nec non sui Patris &  
Amoris eiusdem mutui, seu Spiritus Sancti: hæc cognitio intuitiva, est  
ipsa Visio beata. Et certè SS. Angeli proximè post suam creationem,  
ad visionem Dei sunt admissi: Adamus, statim ab initio, fuit perfe-  
ctus in naturalibus. Et Christus à principio suæ Conceptionis nega-  
bitur fuisse in sapientia gratia & gloria, & ad visionem beatam admis-  
sus? \*Textus verò illi Scripturæ Lucæ 24. *Oportuit pati Christum,  
& ita intrare in gloriam suam.* Et Joanni 17. *Nunc clarifica me tu Pa-  
ter.* Intelligendi sunt nò de animæ gloria, quæ præcipuè in Visione beati-  
fica consistit, sed de gloria Corporis, & de gloriosa sessione ad Dexte-  
ram DEI Patris.

NOTA 2dò. Præter Visionem beatificam, fuit etiam pariter ab  
instanti Conceptionis, Animæ Christi per se infusa alia scientia super-  
naturalis, quà cognoscebat Deum quidem abstractivè, & per species:  
objecta verò creata supernaturalia & naturalia, cognoscebat immédia-  
tè in se ipsis, & per species proprias ipsorum. ita communiter docent

The

*Anima  
Christi sē-  
per habuit  
Visionem  
beatificam;  
itē scientiā  
infusam tō  
supernatu-  
ralem tum  
naturalem  
& usū scien-  
tiæ non in-  
interruptum.*

Theologi, & Rationem dant: Quia Christus ab instanti suæ Conceptionis, temper merebatur supernaturaliter: Unde debebat, quæ Viator habere aliquam cognitionem directivam sui ad eliciendos actus meritorios. Sed hæc cognitio non fuit beata Visio: hæc enim est Christi quæ Comprehensioris: ex illaq; necessariò sequitur amor Dei, adeoq; non meritorius. Non fides Divina supernaturalis: quia hæc non dabatur in Christo, sicut non datur in Beatis: Non etiam ulla alia cognitio naturalis: Hæc enim non est proportionata merito supernaturali. Ergo illa cognitio directiva, dicenda est fuisse scientia per se infusâ supernaturalis. Insuper præter scientiam beatam, seu Visionem beatificâ, & præter scientiam per se infusâ supernaturalem, fuit in Christo & tertia scientia, scilicet Naturalis, infusâ per accidens, etiam ab instanti Conceptionis, Animæ Christi indita. Talis enim scientia spectabat ad perfectionem naturalem intellectûs creati: cumq; eiusmodi scientia naturalis, fuerit infusâ Adamo & Angelis ab instanti existentia illorum: ut docent Theologi. Quidni multò magis Animæ Christi? Et per hanc scientiam Christus scivit obiecta tantum Naturalia, & quidem dependentem à phantasmatibus, Hæ tres scientiæ à primo instanti Cōceptionis suæ, ita perfectæ fuerunt in Christo, ut eas augere non posset (idem dicendum de gratia habituali & gloria) ut docent SS. Patres & Theologi cum S. Thoma, quos vide apud Suarez 3. p. q. 7. art. 12. Quarta demum scientia in Christo fuit acquisita Experimentalis & per hanc, ea tantum cognovit Christus, quæ sunt percepta ministeriò sensuum, deq; hac scientia intelligitur dictum illud Apostoli ad Hebr. 5. *Dedit ex iis quæ passus est, obedientiam.* Ad illud quod Marci 13. *De die autem illa, nemo scit, neq; Filius.* Respondet S. Thomas 3. p. q. 10. artic. 2. ad 1. *Dicitur nescire diem & horâ iudicii, quia nō facit scire - Origenes hoc exponit de Christo secundum Corpus ejus, quod est Ecclesia, quæ hoc tempus ignorat. Quidam autem dicunt, hoc esse intelligendum de filio Dei adoptivo, non de Filio Dei Naturali.*



VI

PRINCIPIO NEGANDA MIHI SUNT SEPTEM SACRAMENTA, & TANTUM TRIA, PRO TEMPORE PONENDA, BAPTISMUS, PÆNITENTIA, PANIS. Lib: de Captiv: Babyl: Cap: de Eucharistia.

**B**ENE addit *Pro tempore*: nam multum vertiginosus hac in parte (imò & in multis aliis Fidei dogmatibus, ut demonstravi in Admirandis Lutheri in Tractatu 3tio, Cap: Imo) Spiritus fuit illius: statim enim addit: *Quamquam, si usu Scripturæ loqui velim; non nisi unum Sacramentum habeam, & tria signa Sacramentalia.* In Tractatu autem de Potestate Papæ dicit: *Septem sunt Sacramenta - Ordo in Ecclesia Dei Sacramentum est, & Extrema Unctio & Matrimonium,* Item de Captiv: Babylonica: *Unctionis extrema Sacramentum non damno - Non dico quod damnem Sacramenta septem.* è contra habet hæc Ibidem: *Sacramentum Ordinis Ecclesia ignorat; inventumq; est ab Ecclesia Papæ - Cum non Sacramentum sed figmentum sit - Matrimonium eisdem traditionibus, quibus Sacramentum esse jactatur, merum ludibrium factum est.* Ad Valdenses scripsit: *Duo tantum sunt Sacramenta.*

Sed Ecclesiæ Catholicæ Constans sententia est, Sacramenta Novæ Legis, esse septem: ita asseritur in Cap: *Ad abolendam* Extra de Hæreticis: & in Concilio Constantiensi Sess: 15. Item in Concilio Florentino, in Decreto Unionis: definitaq; expresse est hæc veritas in Concilio Tridentino Sess: 7. Canone 1. Verbis his: *Siquis dixerit, Sacramenta Novæ legis non fuisse omnia à Iesu Christo Domino nostro instituta: aut esse plura, vel pauciora, quam septem, videlicet Baptismum Confirmationem, Eucharistiam, Pœnitentiam, extremam Unctionem, Ordinem, & Matrimonium: aut etiam aliquod horum septem, non esse verè & propriè Sacramentum, anathema sit.*

Affertionis & definitivæ hujus sententiæ veritatem, præter Auctori-

*Esse septem Sacramenta probatur.*

Autoritatem Divinarum Scripturarum idem asserentium (quas vide apud Bellarminum & alios) præter Auctoritatem item prædictorum Conciliorum Generalium, probat sufficienter, perpetua Ecclesiæ Christi traditio de septenario numero Sacramentorum. Cùm enim, ut ipse fatetur Calvinus in lib: 4. Instit cap: 14. *Non satis constat, quando captū sit in Ecclesia, de septenario numero Sacramentorum daceri:* signum est hanc traditionem, niti Auctoritate Apostolica, juxta illam S. Augustini Regulam Lib: 2do contra Donatistas cap: 7. & Lib 4. C. 24. *Quod universa per Orbem tenet Ecclesia; nec Conciliis institutum, sed semper retentum est; id non nisi Apostolica Auctoritate traditum esse, rectissime creditur,*

*S. Augustinus tenet esse septem Sacramēta*

Item. sententia Orthodoxa, Auctoritate SS. Patrum Probatur, è quorum numero sufficiat audire S Augustinum. Is, præter Baptismum, & Eucharistiam, agnoscit plura Sacramenta. dicit enim In Psal: 108. Concione 1. *Munus Sacramentorum in Baptismo, in Eucharistia, & in ceteris Sanctis Sacramentis, quale munus est?* Et Episto: 118 ad Ianuarium. *Primò tenere te volo, Christum Dominum levi nos jugo subjecisse & Doctrina levi. Unde Sacramentis numero paucissimis* (Intellige comparativè ad Sacramenta Veteris Legis; erat enim magnus numerus diversorum sacrificiorum, quæ & ipsa quoq; Sacramenta erant) *observatione facillimis, significatione præstantissimis, societatem Populi Christiani colligavit; sicut est Baptismus nomine Trinitatis consecratus & Communicatio Corporis & Sanguinis ipsius: & si quid est aliud, quod in Scripturis commendatur.*

Confirmationem esse Sacramentum clarè docuit lib: 2. contra literas Petiliani cap: 104. dicens: *Sacramentum Chrisimatis in genere visibilibus signorum, Sacramentum est Sacrosanctum, sicut ipse Baptismus.* Baptismum autem quis neget esse propriè Sacramentum?

Ordinem conferendo cùm Baptismo, dicit lib: 2. contra Epistolam Parmeniani Cap: 13. *Utrumq; Sacramentum est, & quadam consecratione utrumq; homini datur: illud cum baptizatur: istud cū-*

*ordina tur, ideoq; in Ecclesia Catholica, utrumq; non licet iterare - Utrumq; Sacramentum est, quod nemo dubitat. Et en Lutherus non tantum dubitat; sed & signum esse, asserere non dubitat!*

*PENITENTIÆ Sacramentum comparat cum Baptismo. Eadē, est (inquit lib: 1. de adulter: Coniugiis Cap: 26. & 28) causa Baptismi & Reconciliationis, sine quibus Sacramentis, homines credunt, se, non debere exire de corpore.*

*De Matrimonio habet hæc lib: 1. de Nuptiis & Concupiscentiis Cap: 10. Sacramenti hujus res est, ut Mas & Femina connubiō copulati, quamdiu vivunt, inseparabiliter perseverent.*

*De extrema Unctione scripsit Sermone 215. de Tempore: Quorū aliqua infirmitas supervenerit; Corpus & Sanguinem Christi ille, qui ægrotat, accipiat; & inde corpusculum suum ungat; ut illud quod scriptum est, impleatur in eo: Infirmatur aliquis, inducat Presbyteros, & orent super eum, ungentes eum oleo &c. Exstat etiam pro hoc Sacramento in Epistola ima Decretali Cap: 8. Testimonium Iannocentii imi Papæ, qui fuit Augustini æqualis.*

*CONFIRMATUR à Doctoribus Catholicis numerus Sacramentorum, congruentiis aliquibus: Mihi sufficit hic apponere congruentiam, quā usus est S. Thomas 3. p. q. 65. artic: 1. & ex illo Concilium Florentinum in Decreto Unionis, scilicet, sicut ad vitam temporalem, imò necesse est, ut quis generetur, dein augeatur, nutriatur; & si in morbum inciderit, sanetur: ut depellantur morborum reliquæ & ut instaurentur vires pristinæ: sit item aliqua recta Potestas & Auctoritas in alios: necessaria deniq; propagatio sobolis: ita etiam per Baptismum, spiritualiter renascimur: per Confirmationem augemur, in gratia, & roboramur in fide; renati autem & roborati, nutrimur divinā Eucharistiæ Alimoniā: Quod si per peccatum, ægritudinem incurrimus animæ, per Pœnitentiam spiritualiter sanamur: spiritualiter, etiam & corporaliter prout animæ expedit, per extremam Unctionē, per Ordinem verò Ecclesia gubernatur & multiplicatur spiritualiter.*

*Congruentia pro septenario numero Sacramentorum.*



per Matrimonium corporaliter augetur.

*Objectioni-  
b9 satisfic.*

NOTA 1mò. Sacramenta veteris Legis solum erant instituta ad legalem quandam munditiem, & ad significanda mysteria Christianorum; non autem, ad perficiendum hominem, in vita spirituali: unde non sequitur, simili congruentiâ probari, septem fuisse Sacramenta; in Lege Veteri. Porro hanc, & similes congruentias, non dicimus esse demonstrationes; ut falsò imponunt nobis hæretici: sed quæ ex fide habemus certa, de numero septenario Sacramentorum, datâ congruentiâ, & similibus, ostendimus non repugnare rationi.

NOTA 2dò. Blasphema Calumnia est hæreticorum, dicentium, per septem capita bestię Apocalipticę, Apoc: 17 v. 7. intelligi se esse Sacramenta. Nam S. Joannes expresse ibidem addit, Capita illa septem, esse septem Reges. Et aliàs, etiam Baptismus & Eucharistia, quæ ab ipsis hæreticis, agnoscuntur esse vera Sacramenta, & in nostro septenario numero Sacramentorum continentur; deberent esse capita illius bestię.

NOTA 3tiò. Falsò nobis imponunt hæretici, quòd locus ille S. Pauli, loquentis de Matrimonio novæ legis ad Ephesios 5. malè verus sit, cum in Græco sit *mysterium*, noster autem interpres voverit, Sacramentum hoc magnum est; & ex hoc vocabulo Sacramenti præcisè, à nobis inferri Matrimonium esse Sacramentum. Falsum inquam. Tum quia idem est, *Mysterium* Græcis, quod Latinis *Sacramentum*: Græci enim, cum de Sacramentis agunt, semper *mysteria* vocant; carentq; in sua lingua, voce Sacramenti. Tum quia, non ex vocabulo præcisè Sacramenti (nulli enim dubium est, plus requiri ad Sacramentum propriè dictum, quàm Sacramenti vocem) inferimus, Matrimonium esse Sacramentum: posito enim, quòd interpres noster vocabulum *Mysterii* retinuisse; tamen, ex illo loco, Catholici rectè intulissent, Matrimonium esse propriè dictum Sacramentum: cum clarum sit, benè perpendenti textum illum, circumstantialiq; & modum loquendi, Apostolum ibi loqui de practico signo gratiæ: Sacramentum

au-

autem nihil aliud est nisi gratiæ Sanctificantis prætium signum sensibile: Unde & Græci ex illo textu, colligunt Matrimonium esse propriè Sacramentum. Erasmus quidem negat, ex illo loco Apostoli, evinci posse, Matrimonium esse Sacramentum, sed Scholastici omnes Doctores Catholici alii, & Consensus Ecclesiæ, affirmat: cui credemus? præsertim cùm constet, Erasmus præ nimia arrogantia & nimio novitatis amore, multoties Auctoritati Patrum, & Communi Consensui Doctorum, levissimo ex fundamento contravenisse, & sic in pluribus non leviter sæpè errasse: *Major futurus*, (ut Cæsar Scaliger appositè de illo scripsit) *si minor esse voluisset*.

NOTA 4tò: Sicut Scriptura nusquam expressè dicit, duo, vel tria esse Sacramenta; sic nec dicit expressè esse septem: sed extra Scripturam, habemus Traditionem Ecclesiæ, Auctoritatem Patrum, & Conciliorum, pro septenario numero.

VII.

INTENTIO MINISTRI NON REQUIRITUR AD VALOREM SACRAMENTI.

**T**OMO enim 1. in Disputatione pro veritate inquirenda, & operatis conscientiis consolandis, Thesi 39. dicitur. *Sacerdos etiā levis, ac ludens, seu scienter contra restrictionem agens, verè tamen baptizat, & absolvit.* Et in Assertionem articuli 12. *Si Sacerdos non seriò, sed jocò absolveret: si tamen credat se esse absolutum, verissimè est absolutus.* Item in libro de Captiv: Babyl: cap: de Baptismo. *Non dubitem, si quis in nomine Domini suscipiat, etiam si impius Minister non det in nomine Domini, verè baptizatum esse - sicut legitur de quodam Momo per jocum baptizato.* Similia habet in libro de Missa Angulari.

E contra Catholici asserunt, omnino requiri, ad valorem Sacramenti

*Intentionē  
Ministri ad  
valorē Sa-  
cramēti  
requiri  
probat.*

ment, intentionem Ministri.

Hæc Assertio probatur imò Auctoritate. Eugenius 4tus Papa, approbante Concilio Generali Florentino, in Decreto Unionis, post enumerationem septem Sacramentorum dicit. *Hæc omnia Sacramenta, tribus perficiuntur, videlicet rebus, tanquam materiâ: verbis, tanquam, sermâ, & Personâ Ministri conferentis Sacramentum, cum intentione faciendi, quod facit Ecclesia: quorum si aliquod desit; non pericitur Sacramentum.* Concilium Tridentinum Sess: 7. Canon: 11. dicit. *Si quis dixerit in Ministris, dum Sacramenta conficiunt, & conferunt, non requiri intentionem, saltem faciendi, quod facit Ecclesia, anathema sit.* Id ipsum expresse asseritur de intentione Ministri, ad valorem Sacramenti Pœnitentiæ, requisita, Sess: 14. Cap: 6. & Canone 9. Quæ Concilia duo, esse, Generalia & legitima, non minùs certum est, quàm certum est, Nicænū 1mum, Ephesinum, Chalcedonenſe, esse Oecumenica, & legitima.

Probat 2do: Quia Christus Dominus Sacramenta, Novæ Legis voluit ministrari humanò modò, & per actiones humanas, jam autem illæ actiones humanò modò sunt; quæ fiunt, cum intentione finis, & ex præcognitione finis. Ergo ut actiones Sacramentales censentur fieri humanò modò; debent fieri ex præcognitione, & cum intentione finis præfixi actionibus Sacramentalibus, quâ talibus. Debēt item actiones Sacramentales procedere à Ministro Christi, quâ tali: hoc autem fit per intentionem: per hanc enim, & Minister (positis & aliis requisitis) determinatur sufficienter, ut agat quâ Minister; determinatur & actiones Sacramentales, ut ponantur à Ministro Christi quâ tali: proinde intentio requiritur, ad valorem. Et certè, actiones Sacramentales non habent, hoc ex vi solius institutionis Christi ut quotiescūq; ponuntur à Ministro, ponantur ut à Ministro Christi. Aliàs enim Sacerdos legens Epistolam Missæ de Corpore Christi, vel in Cœna Domini, consecraret, & conficeret Eucharistiam: interrogaretur item Sacerdos, quænam sit forma absolutionis; si eam proferat, ab-



solveret interrogantem. Quod tamen nullus prudens admittere potest.

Hugo de S. Victore (fuit is natione Saxo, Professione Religiosus, Ordinis Canoniorum Regularium, & S. Bernardo familiaris) Tomo 3. lib. 2. de Sacramentis part. 6. cap. 13. confirmat solidè assertionem Catholicam, ex eo: quòd si intentio non esset necessaria, sequerentur tria absurda. Nam Imò. Si parens aliquis duceret filium ad balnea; & dum illum mergit, signaret eum cruce, & diceret, lavo te in Nomine Patris & Filii & Spiritus Sancti: nihil de Baptismo cogitans, sed tantum invocans Deum, ut benè cedat illa lotio ad sanitatè corporis, tunc ille puer deberet dici baptizatus: quod est plane ridiculum. 2dò. Si Sacerdos in mensa legeret Evangelium ut fieri solet in mensa Prælatorum, & Religiosorum: & inter legendum pronunciaret illa verba: *Hoc est Corpus meum.* & *Hic est Sanguis meus.* iam totus panis, & totum vinum illius mensæ esset consecratum, si non requiritur intentio. 3tò Si cum aliquis ancillam conducit, diceret: accipio te in meam (intelligens ancillam, sed non exprimens) & illa similiter diceret: accipio te in meum (intelligens Herum, sed non exprimens) iam illi duo essent coniugati: quod est inconveniens. Accedit quòd aliud Sacramentum in somno, casu administratum, validum esset.

Imò non solum intentio Ministri requiritur ad valorem Sacramenti, ut iam, ob definitionem Concilii Tridentini, certum est ex fide: sed etiam necesse est ad valorem Sacramenti in adultis, ut recipiens, habeat intensionem seu voluntatem recipiendi. Et quidem certum est, in Sacramento Penitentiae, & Matrimonii requiri consensum in suscipiente: Ad valorem etiam Baptismi in Adultis, requiritur voluntas suscipiendi Baptismum; ut constat tum ex Christi Constitutione & voluntate, Matth. 28. *Euntes docere omnes Gentes Baptizantes eos &c.* Tum quia Baptismus, est Sacramentum Fidei: ergo sicut Fides voluntariè suscipi debet, ita & Baptismus. Tum quia Innocentius 3tius in cap. *Majores.* S. *Item queritur. Extra de Baptismo,* ait. *Ille verò, qui nunquam consentit, sed penitus contradicit, nec rem, nec*  
cha

*An requiritur intentio etiam in suscipiente?*

*characterem suscipit Sacramenti.* Tum quia ita sentiunt ferè omnes Doctores Scholastici, ut S. Thomas, S. Bonaventura, Hilenſis, Scotus, Durandus, &c: Imò & S. Augustinus libro 4. de Baptismo cap: 24. & aliis in locis, contra Cajetanum. Aliud est de Parvulis: nam parvulus non est capax propriæ intentionis: unde illi sufficit intentio Christi, & Ecclesiæ. Hinc constat, neq. dormientes, neq. amentes, baptizari posse, nisi habuerint antea consensum in Baptismum. Si autem quis à nativitate fuit amens, poterit baptizari, ex sola voluntate Christi, & Ecclesiæ, sicut & parvuli baptizantur. Extrema Unctio conferri quidem solent ægrotis qui usum rationis amisit, nec antea habuit intentionē expressam & formalem suscipiendi hoc Sacramentum: tamen supponitur in illo ægrotis generalis illa voluntas (& hic sufficit) quā unusquisq. fidelis Penitens ac benè dispositus, vult frui omnibus Sacramentis, & remediis, ad salutem suam à Christo institutis, & ea desiderat sibi conferri, si quando indigerit.

Ad Solvendas objectiones in Contra.

*Solvuntur  
objectiones.*

NOTA Imo. Falsum est, quodd Sacramenta novæ Legis sint, instituta tantum ad excitandam Fidem; & solam fidem iustificare; ut constat etiam ex dictis suprâ: Sacramenta enim novæ Legis sunt causæ instrumentales gratiæ, ut constat, tum ex definitione multorum Conciliorum, & sensu SS. Patrum antiquorum, quorum textus videtur apud Beitarminum lib: 2. de Sacramentis, Cap. 5. 6. & 7. Tum ex Scriptura. Ioh: 3. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu Sancto, non potest introire in Regnum Dei.* Hinc habetur, Baptismum aquæ, esse causam novæ spiritualis nativitatis, quæ fit per infusionem gratiæ sanctificantis. Et Act: 2. *Penitentiam agite & baptizetur unusquisq. nomen in nomine Iesu, in remissionem peccatorum.* Et Act: 22. *Exurge & baptizare, & ablue peccata tua, invocato nomine ipsius.* Et Baptismo tribuitur remissio peccatorum. Ratio item est: Quia aliàs Sacramenta, nihil conferrent infantibus; cum in illis non possit excitari fides: conferrent autem aliquid circumstantibus, in quibus, per verbum Conci-

onale

onale excitatur fides: sicq̃ melioris essent conditionis, qui non acciperet Sacramentum. Insuper, Hæretici admittunt nostrum Baptismum qui conferri solet linguâ Latinâ, sine ulla concione, quam tamen linguâ, nec baptizatus, nec circumstantes ordinariè intelligunt.

NOTA 2dò. Licet Baptismus S. Genesio collatus fuit jocose quò ad cæremonias, & antecedentia ablutionem, & prolationem formæ Baptismi, non tamen fuit jocose collatus quò ad ipsam ablutionem, & formam Sacramentalem: Deo scilicet subito immutante tum Cor, ipsius Ministri, ut ille vellet agere, quod facit Ecclesia, tum etiam ipsius Genesii, suscipientis Baptismum, ut ille vellet seriò baptizari. Quâquam alii dicunt sat probabiliter, Baptismum illum fuisse invalidum; Genesium autem justificatum fuisse, non virtute illius Baptismi, verum ratione Contritionis perfectæ & constantiæ in fide, quos actus, tunc per singularem Dei gratiam excitantem elicuit Genesius. S. Athanasius cum puer esset, pueros baptizando, verè baptizare voluit: quod colligitur ex eo, quia non quosvis pueros, sed solum catechumenos baptizavit, omnesq̃ Ecclesiæ cæremonias adhibuit, licet acceperit illam actionem baptizandi pro materia ludi & oblectationis.

NOTA 3tò. Tempore S. Augustini adhuc illa quæstio de necessitate intentionis Ministri ad valorem sacramenti, nondum erat ab ullo Concilio definita: unde Divus Augustinus Lib: 7mo de Baptismo cap: 53. erat dubius de valore Baptismi sine intentione: modò autem jam est illa controversia definita in Conciliis, Florentino, & Tridentino. Nec obest, quòd hæc Concilia non recipiantur ab Hæreticis modernis, quia neq̃ Nicænum recipiebatur à Donatistis in causa Anabaptismi: & tamen S. Augustinus ubiq̃ affirmat, rem esse certam, & definitam, propter illius Concilii Auctoritatem.

NOTA 4tò. Ex eo, quòd ad valorem Sacramenti requiratur intentio Ministri, non sequitur, quòd fideles debeant esse incerti de validitate Baptismi, aut Sacramenti Penitentiae à se suscepti: licet enim non habeant certitudinem Fidei, aut metaphysicam, vel physi-



eam de eo, quòd Minister habuerit intentionem baptizandi & absol-  
vendi Sacramentaliter: habent tamen vel habere possunt certitudinem  
moralem, cum non sit prudenter sperabile oppositum, cum nemo gra-  
tis sit, velitq̃ esse malus: hoc est sine sua aliqua utilitate vel còmo-  
do. Quæ autem utilitas Ministro provenit, si Sacramentum admini-  
stret invalidè & sine intentione necessariò requisita?

## VIII.

*CERTUM EST, REMISSA ESSE PECCATA, SI CREDIS RE-*  
*MISSA.* Thesis 15. In Disp: pro Veritate inquirenda. Tomo 1.

**I** Bidem dicit idè Lutherus Thesi 14<sup>ta</sup>. *Licet incertus sit, tam Sacerdos,*  
*quàm peccator de contritione, rata est absolutio, si credit sese absolu-*  
*tum.* Similis est Thesis & quadragesima.

*Falsitas  
prædictæ  
Thesis de-  
monstratur*

Si certum (& quidem ut Lutherus & ejus Affectuæ volunt, cer-  
titudine omnimoda) remissa esse peccata, si credantur esse remissa.  
Cur ergo Lutherani negant esse remissa peccata Zvingliani, Anaba-  
ptistis, qui simili stulta præsumptione & fide stultissima, credunt sibi  
esse remissa peccata? Quomodo Veritas Thesis prædictæ subsistere  
potest, cum certum sit per experientiam, multos esse qui se hac fide  
justificatos esse certissimè credunt, & tamen sæpè se ipsos fallunt, ut fa-  
retur ipse Calvinus Lib: 3. Inst: dicens: *Sunt qui fallaci fidei simulati-*  
*one, non hominum oculis modò imponere, sed suis ipsorum animis: tot va-*  
*nitatis recessus habet, tot mendacii latebris scateat cor humanum, tam*  
*fraudulenta hypocrisis tectum est, ut se ipsum sæpè fallat.* Quodnam  
ergo omnino certum & infallibile signum est? fidem illam, quâ sibi  
quis remissa esse peccata persvadet ex Lutheranis, esse veram fidem,  
non simulatam? Item si certum omnino est, remissa esse peccata  
illi, qui credit sibi esse remissa? ergo eidem omnimodè certum erit  
se esse in gratia & amore Dei dignum. Cum tamen S. Job Cap: 9.  
di

dicat: *Si habuero quidpiam iustum, non respondebo, sed meum iudicem deprecabor: si iustificare me voluero, os meum condemnabit me: si innocentem ostendero, pravam me comprobabit. Etiam si simplex fuero (id est iustus: iustitia enim, simplicitatis nomine in Scripturis comprehenditur) hoc ipsum ignorabit anima mea.* Et S. David Psal 18. *Delicta quis intelligit? ab occultis meis munda me Domine, & ab alienis parce servo tuo.* Salomon Proverb: 20. *Quis potest dicere, mundum est cor meum, purus sum à peccato?* Item Ecclesiastæ 9. *Sunt iusti atq; sapientes, & opera eorum in manu Dei: & tamen nescit homo, utrum odio vel amore dignus sit: sed omnia in futurum servantur incerta.* Et Eccl: c. 5. *De propitiato peccato (seu ut ex græco verti potest: de propitiatione vel placatione peccati) noli esse sine metu.* Quid clarius pro veritate nostra à Spiritu Sancto dici potest? Et S. Paulus 1. ad Corinth: 4to: *Nil mihi conscius sum sed non in hoc iustificatus sum: qui autem iudicat me, Dominus est: itaq; nolite ante tempus iudicare, quò ad usq; veniat Dominus.*

Ex Doctrina tamen hac Catholica minimè sequitur: Nos debere de peccatorum remissione dubitare. Aliud enim est, certum omnimodè esse, & sine ulla prorsus formidine de remissione peccatorum: aliud dubitare de remissione peccatorum: aliud demum de Dei benignitate benè sperando, sibi remissa peccata credere, sed non sine formidine oppositi: siquidem nulli certum & evidens est (sine speciali Dei revelatione) omnia à se præstita esse, quæ ad remissionem peccatorum requiruntur. Et hoc tertium, nos Catholici amplectimur: dubitationem verò & præsumptionem illam rejicimus.

NOTA; Thesis illa 8va infundatur magna ex parte in hac Thesis: *Sola fide in Christum efficeris iustus sine ullis tuis operibus & meritis.* quam esse erroneam, demonstratum supra in Tractatu 3tio sub Thesis 9na: infundatur item in illa eius falsissima propositione: *Baptizatus homo, etiam volens non potest perdere salutem suam quantiscunq; peccatis, nisi nolit credere.* habetur in libro de Captiv: Babil:

## IX.

NEGARE UTRAMQUE SPECIEM LAICIS, EST IMPIUM  
& TYRANNICUM, NEC IN MANU ULLIUS ANGELI, NECDUM  
PAPÆ, AUT CONCILII CUIUSQUAM. Lib. de Captiv. Babylonica

*Contradicit  
sibi Luth-  
erus.*

SICUT in pluribus aliis, sibi ipsi contradicebat Lutherus, ita & in presenti. Oppositum enim docuit in sermone de Eucharistia. Tom. 7. dum scripsit: *Quamvis populo nunc non datur utraq; species sicut olim: neg; est neceſſe, tamen Sacerdotes utramq; sumunt coram populo: & satis est, populum quotidie desiderare, & suo tempore altera speciem, quantum ordinat & dat Ecclesia Catholica, sumere.* Similesq; contradictiones super hoc uno articulo, Gasparus Querhamer, Laicus & Civis Valnensis in Saxonia, connotatas triginta sex publicavit. vivente adhuc Luthero, non sine magno eius rubore & auctoritatis diminutione: quas vide apud Cochläum in libro, cui titulus Septiceps Lutherus: sed quidquid sit de Lutheri inconstantia in docendo.

*Nō est ullū  
Præceptum  
Christi de  
sumenda ab  
omnib; Eu-  
charistia,  
sub utraq;  
specie.*

*Hoc ipsum  
probat  
multiplici-  
ter.*

Catholici omnes asserunt, nullum esse præceptum Christi, ut omnes Fideles sub utraq; specie Sacram Eucharistiam sumant: estq; hæc Veritas definita in Conciliis, Constantiensi Sess. 13. Basileensi Sess. 30. & in Tridentino Sess. 21 cap. 1. & sequ: Canone verò primo ejusdem Sessionis sic statuitur: *Siquis dixerit, ex Dei Præcepto, vel necessitate salutis, omnes & singulos Christi fideles, utramq; speciem Sanctissimæ Eucharistiæ Sacramenti sumere debere, anathema sit.* Prædictis Oecumenicis Conciliis, præsertim Constantiensi & Tridentino (quidquid sit de Basileensi) cum interfuerit flos Christianæ Religionis, tot ex Orbe Christiano Præsules & Theologi, pietate & doctrinâ præstantissimi. [Constantiensi enim interfuerunt Archiepiscopi & Episcopi supra ducenti, Tridentino supra ducenti quinquaginta, præter Abbates, Generales Ordinum & Theologos plurimos] rectæ rationi consonum est, ut eorum sancitis, & tanto iudicio universali, quivis Christianus suum privatum sensum præponere & contravenire non præsumat,



Veritas insuper Catholica, Probatur imò. Quia nullum Concilium, nullus SS. Patrum, nullus demum Scriptorum veterum Ecclesiasticorum, agendo de Myſterio Eucharistiæ, vel scribendo de erroribus Manichæorum, qui nonnisi sub una specie communicabant (censebant enim vinum esse fel draconis, nec Christum esse verè mortuum & sanguinem fuisse) nullus inquam asseruit, præceptò Christi adstringi fideles omnes ad sumendam sub utraq specie Eucharistiam. Primi (centum nonnisi ferè annis ante exortum Lutheri) in Latina Ecclesia id asseruerunt Iacobellus quidam Pragensis Concionator, & Petrus Dresdensis ex Misnia expulsi, propter Vicleſſi & Ioannis Huſſ hærefes, quibus imbutus erat, & Iacobellum iidem imbuerat. Idem asserunt Græci Schismatici huius temporis. Porro silentium tantum Antiquitatis totius, vocale testimonium est, nullum esse præceptum Christi de Eucharistia sub utraq specie necessario sumenda ab omnibus fidelibus.

Probatur 2dò. Quia usum unius speciei comprobavit Christus Dominus & Apostoli: Christus enim aliquando solum unam speciem dedit: scilicet duobus Discipulis in Emaus euntibus: *Et factum est* (inquit S. Lucas cap: 24. à v. 30.) *dum recumberet cum eis, accepit panem & benedixit ac fregit & porrigebat illis: Et aperti sunt oculi eorum, & cognoverunt eum, & ipse evanuit ex oculis eorum.* Hunc locum, de Pane Eucharistico intelligunt Patres antiqui, Hieronymus Epistola 27. quæ est Epitaphium Paulæ cap: 3. Augustinus sermone 146. & alibi. Chrysostomus Homil: 17. in Matth: Operis imperfecti: Iſychius Episcopus Hierosolymitanus, qui vixit circa Annum 601, Beda, Theophilactus, Euthymius in hunc locum, Glossa & alii plures. Imò & ipsi Novatores, ut Melanthon, Kemnitius & alii. Quod verò Christus non consecraverit tunc Calicem, & eum dederit. Probatur, quia, statim porrecto pane, aperti sunt oculi Discipulorum, illicòq evanuit. Et cur Calicem porrectum tacuisset S. Lucas, cum non reticuerit, Calicem, describendo Cenam ultimam? Etsi autem Sacerdotibus non licet consecrare panem sine vino; licuit tamen Christo (& defa-

cto

Et id fecit in Emaus Jutpote summo Legislatore, qui fuit supra suam legem.

Idem S. Lucas agendo de recens conversis & baptizatis, quibus post Baptismum confieverat statim Eucharistia dari, Act: 2. v. 42. dicit: *Erant autem perseverantes in Doctrina Apostolorum & communicatione fractionis panis & orationibus.* Hic loqui S. Lucam de Eucharistia, non solum sensit S. Chrysostomus Homilia 27. in 1. Corinth: & alibi, sed fatetur etiam Lutherus serm: de Eucharistia, Calvinus libro 4. Instit: cap: 16. sect: 35. & Kemnitius in Examine Concilii Tridentini, sess: 21. Plessæus & alii. Similiter loquitur S. Lucas Act: cap 20. v. 7.

Neq̃ dicas cum Kemnitio, in illis locis Scripturæ, per Synecdochen intelligi etiam usum Calicis: aliàs sequeretur unam speciem tantum panis fuisse consecratam. Sed unde Kemnitio constat S. Lucam toties usum fuisse Synecdoche? sequela illa negatur: S. enim Evangelista. non de Apostolis, sed de aliis fidelibus, qui erant conversi ab Apostolis scribit, quod fuerint perseverantes in fractione Panis: unde licet Apostoli consecrabant utramq̃ speciem, tamen alii fideles sumebant sub una: sicut defacto etiam modò fit in Ecclesia Catholica.

Accedit: quòd inter Neoconversos Judæos fuerunt haud dubiè multi Nazaræi, qui ex voto ad certum tempus abstinebant à vino: ut constat ex Act: cap: 18. v. 18. & cap: 21. versu 23. Judæis item erat moris, in suis sacrificiis abstinere à vino & sanguine: permittébanturq̃ ab Apostolis initio quædam Legalia servare: ut constat Act: 2. v. 20. Ergo ejusmodi NeoChristiani saltem sumebant Eucharistiam sub specie solum: panis non vini.

*Exēplis etiam variis probatur eadē Veritas Catholica.*

Probatur 3tiò. Quia post tempora Apostolorum, Communio sub una tantum specie fuit sæpè etiam in usu: nec talem usum Ecclesia primitiva damnavit. Usus ejusmodi fuisse constat imò Exemplis: Ex pluribus refero aliqua. Hæresi Macedoniana infectam mulierem dū variis motivis & crebris admonitionibus vireius convertere non posset, qui eadem hæresi antea infectus, sed S. Chrysostomi Concionibus

respuerat factus Catholicus. Tandem nisi (inquit) in Religione consors mihi fueris, ne in vitæ quidem Communionē posthac eris. Ibi mulier data fide, se id facturā, cum ancilla quādam, quam fidam arbitrabatur, de hac re communicat, eamq; sibi ad fraudem Marito faciendam, sociam adjungit: itaq; tempore Communionis ( intelligunt autem inquit Sozomenus, qui Christo initiati sunt, quid dicam ) illa, quod acceperat continens, velut oratura procumbit: famula interim astans, furtim porrigit id, quod manibus adveniens ferebat: quod quidem, simul atq; dentibus admotum esset, in lapidem induruit. Tum mulier timore consternata, ne quid sibi gravius eveniret, ob tantum miraculum in se divinitus editum, cum festinatione ad Episcopum ( is erat Joannes Chrysostomus ) accurrit, se ipsam indicat, ac lapidem ostendit, qui manifesta vestigia morshs, sed materiam incognitam, & inusitatum colorem præseferebat; cūq; profusis lachrymis veniam impetrasset, cum Marito deinceps concors vixit: si cui autem hæc verisimilia non videntur, testis est ipse lapis, qui etiam hodie inter Constantinopolitanæ Urbis Cimelia conservatur. Hæc Sozomenus, qui vixit circa Annum 440. Idem refert Nicephorus lib: 13. cap 7. & ex his Baronius Tomo 5. Annaliū ad Annū Christi 400. Ex hac Historia patet, fuisse tunc usum sumendi Eucharistiam solum sub specie panis: aliās enim illa Mulier nunquam se ipsam celare potuisset, si de manu Sacerdotis, vel Diaconi necesse omnino fuisset bibere de Calice.

S. Prosper Episcopus Rhegiensis, S. Augustini Discipulus & Defensor lib: Prædict: & Promiss: Dei, parte 4. cap: 9. refert Historiam de Puella Energumena, quæ per dies octoginta duos, dæmone prohibente, nihil deglutiverat. Tandem peractō (inquit S. Prosper) Sacrificiō, cū, eadem puella, inter ceteras, brevem particulam Corporis Domini tinctā à Sacerdote perciperet, semiborā mandens, trajcere non valuit; nondum illo fugato, de quo dixit Apostolus: Quæ consonantia Christi ad Belial? manu igitur faciem ejus sustentante Sacerdote, ne Sanctum projiceret, à quodam Diacono suggestum est, ut Calicem salutarem gutturi ejus Pontifex



*rifex applicaret: quod ut factum est, statim locum illum, quem diabolus obsederat, Salvatoris imperiò reliquit: Sacramentum quod ore gestabat, cum laude Redemptoris, transglutissè puella clamavit. En. Diaconus, non ut Calix Salutaris daretur, sed tantum ut gutturi ejus applicaretur suggessit. Sive autem illa particula Corporis Domini tincta fuerit vinò communi sive consecratò, parum refert: cum utroq modo constet non sumi speciem alteram per modum potùs, quem Novatores omnino volunt esse adhibendum.*

Celebris item est Historia de Serapione, quam refert Eusebius libro 6to Histor. Cap: ultimo ex Epistola Dionysii Episcopi Alexandrini ad Flavianum Antiocheni Episc: *Erat Serapion apud nos fidelis senex, qui licet magnam vitæ partem integram & incorruptam transegisset, tempore tamen persecutionis præ imbecillitate animi lapsus est. Hic sapenumero in Ecclesia denuo recipi supplex postulabat: sed nemo, quia idolis sacrificasset, ejus postulationi aliquando auscultavit: Qui in gravem morbum lapsus, triduo deinceps mutus, & absq; sensu vixit, quarto autem die paululum relictus, nepotem ad se accersit, sicq; alloquitur: Quo usq; Fili me detinetis: properate obsecro, & me ocius dimitte: Aliquem ex Presbyteris advoca ad me: quæ cum dixisset, iterum fuit mutus. Percurrit ad Presbyterum, nox jam erat, ille fortè morbo vexatus, accedere ad eum non poterat, sed tamen à me quidem mandatum dabatur, ut qui jam essent de vita emigraturi, Sanctorum Mysteriorum (dummodò peterent, & vel maxime, si antea dum integra valetudine erant, supplices petivissèt) participes fierent, sicq; cum pace dimissi, ac bona spe confirmati, ex hac luce discederent: puero exiguum quandam Eucharistiæ partem dedit: precipiens, ut eam madefactam, in os senis infunderet, quam puer secum adferens rediit: cui jam appropinquanti, priusquam cum eo quod gestabat intraret ædes, Serapion denuo vocè recuperata dixit: Venisti Fili, tamen si Presbyter non potest venire, tu tamen præsta, quod tibi in mandatis dedit & dimitte me abire. Particulam igitur puer, quam apportarat, madefactam, in os senis infudit: atq; ille simulatq; eam pedetentim per*  
*fan-*

*fauces demiserat, illicò extremum spiritum edidit.*

S. Ambrosius *Statim atq; escam Corporis Domini* (inquit Paulinus in eius vita) de manu Honorati Sacerdotis Ecclesiæ Vercellenfis, accepit: *emisit Spiritum.* Et S. Basilus (ut scribit in eius vita Amphilochius) *dividens panem Sacrum, in tres partes: unam sumpsit, alteram imposuit Columnæ aureæ super Altare, & postea etiam moriturus tertiam partem sumpsit, & reddidit Spiritum Domino.*

Idem usus sumendi Eucharistiam sub una specie, Constat. 2dò.

Tum quia Eucharistia sæpe sub una tantum specie servabatur in Ecclesia diu ad communionem infirmorum, & morientium, uti apparet ex Concilio Nicæno Can: 12. & 14. Et Clemens Romanus libro 8. Constit: cap: 13. jubet peracta Communione, quod superest de Corpore Christi, reponi à Diaconis cum debita reverentia in Tabernaculo. S. Nazianzenus in Oratione de obitu Gorgoniæ sororis suæ, testatur, illam nocturno tempore in Ecclesia consuevisse ad Altare procumbere, & Christum in Eucharistia adorare. Interdum item Eucharistia per integrum annum asservabatur: ut refert Sophronius Episcopus Hierosolymitanus (qui vixit circa annum 630.) in Prato spirituali cap: 79. Unde apparet illam asservatam sub sola specie panis fuisse: nam vinum præsertim in parva quantitate, tanto tempore servari non potest, quin acefcat & corrumpatur: Tum quia Sacram Eucharistiam olim in ædes suas deferrebant Christiani, ut pro opportunitate & necessitate, privatim communicarent. Unde Tertullianus lib: 2. ad uxorem, ait: *Non sciet maritus, quid secretò ante omnem cibum gustes & si sciverit, panem, non illum credet esse, qui dicitur.* Et S. Cyprianus sermone 5. de lapsis. *Cum* (inquit) *quædam mulier arcam suam, in qua Domini Sanctum fuit, manibus indignis tentasset aperire, igne inde surgente deterrita est, ne auderet attingere.* S. Ambrosius in Oratione de obitu sui Fratris Satyri c. 7. scribit, quòd is in naufragio, *Sacramentum ligatum in orario* ( id est in stola, seu in linteo, simili superhumerali ) *collo involuit, seu ad collum suspendit, & sic salvus evasit.* Linteò autem certè non involvi-

*Praxis antiquissima  
cōprobat usum Eucharistiae sub una specie.*

atur vinum: & Tertullianus solius panis facit mentionem: Nec in Domibus Laicorum erant Sacri Calices, quibus Sanguis Christi sub specie vini contineri posset; ut constat ex Apologia 2da S. Athanasii contra Arianos. Tum quia ut scribit Evagrius lib: 4. Historiæ cap: 35. *Veteri more Ecclesiæ Constantinopolitanæ, particulas Corporis Christi relictas, pueri impuberes manducabant.* Infantibus autem impotentibus solidum panem sumere, solebat in os instillari aliquid vini consecrati; ut scribit S. Cyprianus, sermone de lapsis. Quanquam tempore eiusdem S. Cypriani, persecutione sæviante, sumebant quoq; adulti Christiani sæpè Eucharistiam sub specie vini, ut sic magis animarentur ad Martyrium & sanguinis effusionem pro Christo: unde idem Sanctus Epistola 56. ad Thibaritanos scripsit: *Considerantes, idcirco se quotidie Calicem Sanguinis Christi bibere, ut possent & ipsi propter Christum, sanguinem fundere.* Tum quia non est credibile (ut rectè notat Valentia cum aliis) eos, qui olim naturâ essent abstemii, aut vinum, ob aliam causam ferre non possent, semper fuisse ab Eucharistiæ ulû, omnino prohibitos. Incredibile item est, in numero maximo, fidelibus ad Communionem accedentibus in urbe, ubi solùm unus erat quandoq; Sacerdos, & solùm unum Sacrum fiebat ex Calice uno, & quidem exiguo ( ut etiam nunc ex antiquissimis Calicibus visuntur aliqui) potuisse singulis Sanguinem Christi, sub specie vini ministrari. Neq; enim unquam, aut rarò nonnisi fuit usus in Ecclesia consecrandi plures simul Calices: ideoq; cùm quidam aliquando plures simul Calices consecrarent, id reprehendit Gregorius 3<sup>tus</sup> in Epistola ( quæ exstat in Tomo tertio Conciliorum) ad Bonifacium scribens hæc: *In Missarum solenniis observandum est, quòd Dominus noster Iesus Christus Sæctis suis tribuit discipulis: Accepit namq; Calicem, & dedit eis, dicens: Hic est Calix Novi Testamenti, in meo Sanguine, hoc facite quotiescunq; sumitis: unde Congruum non est, duos vel tres Calices in Altari ponere, cùm Missarum solennia celebrantur.* Tum quia usus unius speciei tempore Apostolorum cæptus, & in primitiva Ecclesia multis in locis non intermissus; posterioribus etiam tempo-

ribus



ribus ad nostra usq[ue] tempora duravit. ut constat ex Beda Lib: 2. Histor: 3. cap: 5. qui natus Anno 679. Ex vita item S. Bernardi scripta à Guilhelmo Abbate, Sancti Bernardi aequali: & S. Thoma, Lyrano & aliis.

Cardinalis Hosius in Dialogo de utraq[ue] specie, probabilius censet, in Polonia, à suscepto Christianismo, solum usum fuisse Eucharistiæ sub specie panis. Porro capit ille usus seu consuetudo in Ecclesia Latina esse generalis, non multò ante tempora Concilii Constantiensis, in quo sess: 13. pro lege illam consuetudinem habendam esse, decretum est: quod rursus in Concilio Basileensi sess: 30. & tandem in Tridentino, post accuratissimas Sapientissimorum totius Orbis Patrum ac Theologorum Disputationes, & deliberationes, infallibili auctoritate comprobatum est sess: 21.

Ad solvendas objectiones & meliorem intelligentiam dictorum:

NOTA 1mò. Verba illa Christi Domini: *Bibite ex hoc omnes* Matth: 26. v. 27. seu quod perinde valet, atq[ue] illud Luc: 22. v. 17. *Accipite & dividite inter vos.* id est, unus non exhauriat totum Calicem, sed si guli aliquid bibant: Verba illa dicta sunt solis Apostolis, ut patet ex illo Marci 14. versu 24. *Et biberunt ex eo omnes.* Quod si quaeratur. Quo ergo præcepto Christi, tenentur omnes fideles communicare? Respondeo. Sub utraq[ue] specie nullo præcepto tenentur: abstrahendo autem ab una vel ab utraq[ue] specie, tenentur vi illorum verborum. *Nisi manducaveritis Carnem Filii hominis &c.* Dixit quidem Christus Marci 13. *Quod vobis dico, omnibus dico:* Sed cum hoc additò: *Vigilate.* Multa enim dixit Apostolis, quæ omnibus fidelibus non conveniunt, ut: *Omnes vos scandalum patiemini in me, ista nocte. Euntes predicate Evangelium omni creature. Quorum remiseritis peccata &c.* Nonne ego vos duodecem elegi, & ex vobis unus diabolus est.

NOTA 2dò Christi Domini verba absoluta hæc: *Hoc facite in meam commemorationem.* Referuntur solum à S. Luca & à S. Paulo, & quidem (quod notandum diligentissimè) referuntur dicta à Christo post consecrationem panis, non autem referuntur eadem verba dicta

Objectiones  
convelluntur.

à Christo, post consecrationem vini: ut intelligeremus, jussisse Dominum, ut sub specie panis omnibus distribueretur Eucharistia, sub specie autem vini non item. Refert quidem S. Paulus, dixisse Christum post Consecrationem vini: *Hoc facite, quotiescunq; bibetis in meam commemorationem.* Sed his verbis non præcipitur, ut absolute calix debeat dari, vel sumi necessario: verum solum præscribitur modus, ut scilicet, si fiat usurpatio seu sumptio Eucharistiæ sub specie vini in Calice; fiat id in memoriam Passionis & Mortis Christi. Unde rectè inferunt Caietanus, Valentia, & alii: luce Meridiana esse clariùs, quòd Christus non præceperit absolute his verbis, ut biberent & ministrarent ad bibendū, sed tantum ut facerent in suam commemorationem, quoties id alioqui fieret.

*Explicatio  
Verborum  
Christi: Nisi  
manducaveritis  
Carnē &c.*

NOTA 3tiò. Verba illa Christi Domini. *Nisi manducaveritis Carnem Filii hominis: & biberitis ejus Sanguinem, non habebitis vitam in vobis.* Tripliciter à Doctoribus Catholicis explieantur. Imò sic: Nisi manducaveritis carnem & biberitis sanguinem sub una vel sub utraq; specie, non habebitis vitam. Conceditur: solum sub utraq; Negatur. Quod ipsum patet: quia, nec in verbis citatis, nec in toto illo capite, fit ulla mentio Vini & Calicis: Imò nec probabiliter inde colligi potest. Vnde enim? Non ex voce: *Carnis & Sanguinis?* quia, sub una specie est totus Christus vivus, adeoq; cum carne & sanguine. Non ex voce, *manducandi & bibendi?* Quia manducatio & bibitio, sæpè pro eodem sumitur in Scriptura: Sic Psal. 78. dicitur: *Dederunt in escam meam fel.* Matth. verò cap: 23. *Dederunt ei vinum bibere cum felle mixtum.* En fel bibitur, & manducatur, & hoc capiunt Novatores: Cur non capiunt, cum dicimus, Christum sub una specie bibi & manducari? Confirmatur. Quia Christus in eodem Capite, tam ante, quam post prædictum Textum, sæpè solius unius speciei manducationem asserit valere ad vitam æternam, dicens: *Si quis manducaverit ex hoc pane, vivet in æternum. Panis, quem Ego dabo, Caro mea est pro mundi vita. Qui manducat me, & ipse vivet propter me.* Sermonemq; illum

lum de Eucharistia concludit solius speciei panis mentionem faciendo: *Non sicut manducaverunt Patres vestri manna, & mortui sunt: Qui manducat hunc Panem, vivet in eternum*. Usurpavit autem Christus supra, verbum comedendi & bibendi, ut significaret necessitatem realis perceptionis Carnis & sanguinis quò ad rem, veritatemq̃ & fructũ ex hac perceptione ad vitam spiritualem tuendam. Ex Analogia autem esũs & potũs, in quibus est perfecta virtus reficiendi hominem, aptissimè id intelligitur. 2da Explicatio est. Quòd in prædicto Textu *ly et* sumitur pro disiunctiva, *vel*, more in scripturis consveto, ut Exodi 21: *Qui percusserit Patrem suum & Matrem, morte moriatur*. Ubi certum est *ly et* quæ particula in hebraico Textu habetur, sumi pro *vel*, S. etiam Paulus de hoc ipso Sacramento tractans ait: *Qui manducat & bibit indignè, iudicium sibi manducat & bibit*. Ubi *ly et* sumitur, pro *vel*. Nam eum etiam, qui alterutrum indignè facit, significare vult, iudicium sibi manducare, seu bibere: sicut etiam ante dixerat disiunctivè: *Quicumq̃, (inquit) manducaverit panem hunc, vel biberit Calicem Domini indignè, reus erit Corporis & Sanguinis Domini*. Idè patet in plurimis aliis Scripturæ locis: Quòd autem Christus hic sumplerit *ly et* pro *vel*, deducitur ex rationibus suprà datis. 3tiò Explicatur sic: *Nisi manducaveritis &c.* id est: Nisi sint in Ecclesia aliqui qui hoc Sacramentum sub utraq̃ specie sumant, non habebitis vitam. Conceditur. Nisi sint omnes tales. Negatur. Si enim nulli tales sint, consequenter nulli erunt, qui Sacramentum hoc conficiant, nulli qui ministrent, atq̃ ita peribit totus fructus Sacramenti. Multa enim sunt præcepta in scripturis, quæ dantur Universæ Ecclesiæ, sed implenda per aliquos, non per singulos; ut monet S. Augustinus, tale est illud: *Crescite & multiplicamini*. Hæ omnes tres Explicationes Textus prædicti, stare simul possunt diversa consideratione. Nam ut sapienter, monet S. Augustinus libro 1. de Trinit: Cap: ultimo: *Non uno tantum Scripturarum sensu, sed quotquot reperiri possunt, uti debemus: tantò enim fortius, convincuntur hæretici, quanto plures exitus patent ad eorum laqueos evitandos*.

Ad-



Adverte, quòd Lutherani & Calvinistæ nihil ex prædicto Textu: Scripturæ solidi contra nos adferre possunt: quia illi cum suo Luthe-  
ro & Calvino, negant, Christum Dominum toto illo Capite Joan: 6.  
aliquid omnino egisse de Sacramentali manducatione, sed tantum de  
spirituali: scilicet de Fide in Christum: licet Hussitæ nobiscum sentiant,  
ibi principaliter agi de Eucharistia.

*Cur quoddam  
S. Leo præ-  
cepit usum  
Eucharistia  
sub utraque  
specie?*

NOTA 4ta. Manichæi & Priscillianistæ, omne vinum, tan-  
quam fel Draconum, & Principum tenebrarum abominabantur, ut  
testatur S. Augustinus, lib: de Hæresibus Cap: 46. unde Sacramentum  
Eucharistia, solum in specie panis vel conficiebant vel usurpabant. Ne  
ergo Manichæi sese occultare Romæ inter Catholicos possent, præce-  
pit S. Leo Magnus serm: 4. de Quadragesima: ut Catholicorum nemo  
à Calice abstineret. *Cum* (inquit) *ad tegendam infidelitatem suam, no-*  
*stris audeant interesse Mysteriis, ita in Sacramentorum Communionem*  
*se temperant, ut interdum tutius lateant, ore indigno, Christi Corpus ac-*  
*ciunt, Sanguinem autem Redemptionis nostræ haurire omnino declināt:*  
*Quod ideo vestram volumus scire Sanctitatem, ut vobis hujuscemodi ho-*  
*mines, & his manifestentur indicis, & quorum deprehensa fuerit Sacri-*  
*lega simulatio, notati & proditi, à Sanctorum societate, Sacerdotali Au-*  
*thoritate pellantur.* Ubi adverte, quòd Manichæi nunquam se simu-  
lā sent Catholicos, sumendo tantum sub specie panis Eucharistiam, si  
id aliàs aliquando non fecissent ipsimet Catholici. Præceptum hoc Le-  
onis Papæ confirmavit post ipsum, 4tus Papa Gelasius, in Epistola ad  
Majoricum & Ioannem Episcopos, apud Gratianum *De Consecrat: Dist:*  
*2. Can: Comperimus.* Quanquam præter ipsum Gratianum, etiam S.  
Thomas 2. p. q. 80. art: 12. ad 1. censet, Gelasium, illo Canone loqui de  
Sacerdotibus, qui sicut totum consecrant Sacramentum sub utraque spe-  
cie, ita etiam illud tunc sub utraque specie sumere tenentur.

*Quorūdam  
Ruthenorū  
error.*

NOTA 5ta. Rutheni moderni à Luthero edocti, arguunt Ec-  
clesiam Latinam de usu Eucharistiæ sub una specie: Verum impru-  
denter id faciunt. Tum quia Græci veteres, etiam Schismatici, nihil tale

un-

unquam objecerunt Latinis. Tum quia ipsi sub una specie populo distribuere solent. Imò moris est apud Græcos & Ruthenos, quòd tempore Quadragesimæ, Missa non celebretur nisi die Sabbathi & Dominico: cum verò Sacerdos eorum celebrat alio die in Quadragesima, tunc sub una specie, die Dominico consecrata, communicat.

NOTA 6tò. Aliud est, esse aliquid à DEO institutum, aliud esse Præceptum: Nam Deus instituit Matrimonium, non tamen omnes ex Præcepto Divino tenentur inire Matrimonium: instituit Christus munus conficiendæ & administrandæ Eucharistiæ: non tamen tenentur id omnes obire: Instituit Eucharistiam vespere, post cænam sumptam: non tamen tenemur communicare nonnisi vespere, & post cænam. Unde universaliter loquendo. Ubi institutioni divinæ præceptum adjunctum non est, non peccatur contra institutionem, si juxta illam non omnino fiat. Concedunt omnes Catholici sub utraq specie à Christo institutum esse Sacramentum Eucharistiæ, sed rectè negant Christum præcepisse omnibus usum utriusq speciei: ut constat ex dictis: id enim liberum reliquit ordinationi Ecclesiæ.

NOTA 7mò. Si quæras, cur constitutum sit ab Ecclesia, ut nonnisi sub una specie Eucharistia sumatur? Respondetur. Rationes inter alias esse has. Imò. Ut ipsa eiusmodi præxi damnetur eorum hæresis, qui docent præceptò Christi omnino adstringi omnes fideles ad sumendam utramq speciem. 2dò. Ut ubiq servetur uniformitas in sumenda Eucharistia: multi enim naturâ abhorrent à vino: alii nimium delicati abhorrent ex eodem Calice sumere, ex quo immediatè antea inculti barbari sumpserunt potum: multis item in locis vix haberi potest vinum, pro sacrificiis. Dicit quidem Melanthon in libro de usu integri Sacramenti, Ruthenos ob vini inopiam, posse loco vini, uti aquâ mellitâ, id est mulso. Sed si semel admittatur posse ab homine mutari materiam Sacramenti à Christo institutam, posset pari ratione dici, loco mulsi, vel vini, posse Ruthenos uti crematò, vel cerevisiâ, vel lacte. Quod quis asserat? 3tò. Quia in tanta jam

fide-

*Distincta  
sunt hæc: Esse  
institutum:  
& Esse præ-  
ceptum.*

*Cur ab Ec-  
clesia cõsti-  
tutū, ut sub  
una tantum  
specie, Eu-  
charistia  
sumatur?*

fideliū multitudine, & varietate, & negligentia etiam rerum Sacrarum propter imminutū charitatis & Religionis studium, periculum est effusionis sanguinis, aut irreverentiæ: initio autem, Ecclesia nec ita latè diffusa erat, & major erat fideliū devotio, atque cura in rebus sacris tractandis: proinde non erat tunc tantum periculum in usu Calicis, quantum succcessu temporis ipsa experientia inesse docuit. Et sicut Ecclesia, satiùs postea compertis incommodis, & iustis de causis, iudicavit, infantibus non dandam esse Eucharistiam, nec in privatis ædibus in arca vel linteo, à laicis servandam: sic & in præsentī. Habet enim Ecclesia inter alia, potestatem ordinandi & præscribendi ea, quæ non pertinent ad substantiam Sacramentorum: & sic defacto Ecclesia ordinavit, ut ante sumptionem cibi sumatur Eucharistia: cùm tamen id Christus liberum permiserit. Porro ad substantiam Sacramenti Eucharistiæ, necessarium solum est, sumere Christum sub specie externa, non autem necesse sumere sub utraque specie, cùm non minùs totus Christus contineatur sub una specie, quàm sub utraque, nec minor fructus per se loquendo ( ut communissimè docetur ) habeatur ex sumptione unius, quàm utriusque speciei. Unde dicit Tridentinum Sessus 21. capitulum 3: *Fatendum est, sub altera tantum specie, totum atque integrum Christum, verumque Sacramentum sumi; ac propterea quod ad fructum attinet, nullā gratiā necessariā ad salutem, eos defraudari, qui unam speciem solum accipiunt.* Et Concilium Moguntinum sub Sebastiano Archiepiscopo celebratum anno 1549. Capitulum 32. sic habet: *Ille sub una specie communicandi mos, ad salutem sumentium æquè utilis ac efficax est, quàm alter sub utraque, cùm constet non minùs accipi sub una specie.*

*Ritus antiquus communicandi.*

NOTA ultimò. Ritus antiquus Christianorum in communicando (ut refert Cornelius à Lapide in Epistola: ad Corinthios: Capitulum 11. in fine, adducens testimonia Conciliorum & Patrum) fuit is. 1omo, Christiani jejunabant usque ad cenam Dominicam. 2odo. Populus panem & vinum offerebat in Ecclesia, certo loco Diaconis: hi ferebant ad Altare: communicaturis apponebantur tabellæ, quasi mensulæ, uti hodie ad men



mensam linteò stratam communicat populus, 3tiò. Ante cõmunio-  
nem clamabat Præco, vel potiùs Diaconus aut Sacerdos: *Sancta, Sanctis.*  
Tum Sacerdos dabat, dicens: *Corpus Christi &c.* Respondebat accipi-  
ens: *Amen.* Illud autem accipiebant non ore, sed manu. Viri nudâ  
dexterâ, superpositâ sinistrâ, per modum Crucis, unde & manus ante  
lavabant: Faminæ verò manu velatâ mundò linteò, quod, *Dominicale,*  
vocabatur: deinde quisq; manu sua acceptam Eucharistiam in os inge-  
rebat, scilicet sub una specie panis, eamq; quotidie jejuni sumebant.

## X.

IMPIISSIMUS ABUSUS EST IN ECCLESIA, PERSVADERI,  
MISSAM ESSE OPUS BONUM, & SACRIFICIUM. Lib.  
de Captiv: Babyl.

**A**LIBI verò, nempe in Libro contra Zvinglium & Oecolampadi-  
um dicit idem Lutherus: *Maxima peccata mea sunt, quòd tam*  
*Sanctus fui Monachus, ac tot Missis per annos 15, Dominum,*  
*tam graviter offendi.* Et in libro contra Regem Angliæ: *Manifestè*  
*(inquit) est, Sacerdotes in Missa id omittere, quod Christus in Cæna fecit,*  
*& id facere, quod Iudæi fecerunt in Cruce Christo.* Item Articulo 24.  
ex Articulis 76. Contra Lovanienfes, Tomo 2. ait: *Missam pro de-*  
*functis offerri, hæreticum est, & blasphemum.* Imò totus Lutherus  
fuit in Missam, in libellis suis de Captivitate Babylonica: de abrogan-  
da missa privata, Et in Confessione sua, quam edidit anno 1528. Supra  
omnes abominationes, dicit se habere Missam quam vocat, summum  
Sacrilegium, Idololatriam, Commentum Papisticum. &c.

Quòd si quis dicat. Utiq; Lutherus scripsit in Explicatione decẽ  
Præceptorum, Tomo 1. inter alia, hæc: *Missas pro vivis & defunctis*  
*valere, tota approbavit Ecclesia. Error esse non potest, pro defunctis cele-*  
*brare Missas, cum & illud S. Augustinus pro sua Matre Monica fecerit.*

Lutherus  
sibi contra-  
rius.

*Certus sum, & scio Missas, tam vivis, quam defunctis prodesse. Item, Utique Resolutione 26. scripsit. Cum Sacerdos cum populo orat, jeiunat, sacrificat, de quo suffragio nullum est dubium, quod vehementer proficit, & redimat animas. Hæc autem contradictoriè opponuntur Propositionibus supra citatis. Respondetur. Et illas supra citatas Propositiones, & has defacto scripsisse Lutherum. Solenne enim ipsi fuit, in Dogmatibus fidei, & aliis in rebus, pugnàtia sibi dicere, & quidem adeo hoc ipsi solenne fuit, ut à Condito orbe non existerit scriptor ita inconstans, & doctrinæ suæ everfor, ut Lutherus. Forfan hac ratione ostendere voluit Lutherus, se non semper mentiri: ex contradictoriis enim Propositionibus, una omnino vera esse debet, cum impossibile sit, idem simul esse, & non esse.*

*Quis Lutheri Magister in abrogando Missæ Sacrificio?*

Quòd si 2<sup>do</sup> quæras? à quonam Magistro didicit Lutherus, adeo furiosè loqui & scribere contra Sacrosanctum Missæ Sacrificium. Audi, clarissimam sanè, & non jocò, non parabolicè, sed seriò, propriè, & historicè ( ut fatentur etiam Primores Lutherani) literis mandatam respõsionem, & confessionem ipsiusmet Lutheri, Lib. de Missa privata & Unctione Sacerd: Tomo 7: *Ego coram vobis (inquit) Reverendis & Sanctis Patribus confessionem faciam: date mihi absolutionem bonam, quæ vobis, opto, quàm minimum noceat. Contigit me semel sub mediam noctem, subito expergeseri, ibi satan mecum cepit disputationem. Audi (inquit) Luthere, Doctor perdocte. Nosti etiam te quindecim annis celebrasse Missas privatas, penè quotidie. Quid si tales Missæ privatae essent horrenda Idololatria? Quid si tibi non adfuisset Corpus & Sanguis Christi, sed tantum panem & vinum adorasses, & aliis adorandum proposuisses? Cui ego Respondi. Sum unctus Sacerdos, accepi unctionem & consecrationem ab Episcopo: & hæc omnia feci ex mandato & obedientia Majorum. &c. Mox Argumenta numero sex recenset (quæ infra proposita & soluta habentur) quibus ad improbandum Missæ Sacrificium, Diabolus usus est, & nunc etiam Lutherani utuntur. Tandem conclusa Disputatione, inter alia ait: *Hic cerè sudor effluxit ex me, & cor cepit titu-**

titubare: Dæmon scit bene suum argumentū proponere, Et habuit gravem, fortem sermonem, & solent tales disputationes, non multis prolongari cogitationibus, sed in momento succedit una responsio alteri: & tunc bene expertus sum, quomoda sit; quod homines manē in lecto mortui reperiuntur. Potest ipse Corpus suffocare: hoc unum est: potest etiam animam, ita anxiam reddere disputando, ut ipsa migrare debeat in uno momento: Sicut ipse sæpè vix mihi hoc non fecit. En ipse me in hac disputatione cepit, & ego nollem coram Deo tantam multitudinem abominationum super me esse, sed meam innocentiam defendere. Et audiivi ipsum, quales nam rationes haberet contra meam consecrationem.

Ex his & infra dictis patet, Magistrum Lutheri in abroganda Missa & tot contra eam blasphemias, fuisse Dæmonem: ex quo ipso sufficienter.

Probatur, Missam Catholicam, esse verum Sanctum Sacrificium Deo placens. Nam Dæmon infensissimus hostis Divini honoris, Pater mendacii, incitator ad malum, nunquam svasisset Luthero, abrogandam esse Missam, si foret Idololatria. Insuper Missam esse verum Sacrificiū incruentum, in quo Christus immolatur.

PROBATUR multipliciter, imò. Lutherus, cum suis Affectis, concedunt nobis Catholicis, has duas Propositiones. 1ma est. Tota Christiana Ecclesia Latina, Græca, barbara, ante annos mille, eodem modo absolvit Missam, quod ad partes principales omnes, ut nunc absolvitur. Missa enim Latina, ut nunc est, absoluta est tempore S. Gregorii Magni Papæ, ut fatentur Hæretici: & constat palam à tempore S. Gregorii, nihil ad Canonem Missæ additum esse. 2da est. Missa ut nunc absolvitur, est Sacrificium. Ut expressè habet Lutherus in libro contra Regē Angliæ: nec dissententur hoc & alii Novatores. His duabus Propositionibus suppositis, & concessis, sic argumentor: Si Missa, quæ habita est pro Sacrificio in toto orbe terrarum, ab annis minimū mille, non est verum Sacrificium, sed summa abominatio, Sacrilegium, & Idololatria, ut furiosè clamat Lutherus cum suis, Sequitur imò inevitabiliter. Er-

*Missam Catholicā, esse verū Sacrificium, demonstratur.*



go Ecclesia tota per annos mille periit, Christum Sponsum suum amisit: non enim Ecclesia Christi esse potuit eiusque sponsa, quæ palam Idololatriæ tot sæculis servivit. 2dò. Ergo falsa sunt vaticinia Prophetarum, Osee 2do & aliorum, qui prædixerunt, post Christi adventum, Idololatriam cessaturam. 3tiò. Ergo falsa est Christi promissio: *Portæ inferi non prævalerunt. Ego vobiscum sum usque, ad consummationem sæculi. Oravi pro te Petre, ut non deficiat fides tua.* Falsa

Apostoli verba: *Ecclesia est columna & firmamentum veritatis.*

4tò. Ergo S. Gregorius Magnus (imò & Basilii, Nazianzenus, Chrysostomus, Augustinus, Ambrosius,) Bernardus, Albertus, Stanislaus, Bonifacius, primus Archiepiscopus Moguntinus, Germanorum Apostolus, Ansgarius Svecorum Apostolus, Ebbo Archiepiscopus Rhemensis, Daniæ Apostolus, & Sacerdotes omnes alii, qui Sanctitate & miraculis innumerus coruscabant, per hos annos supra mille; fuerunt sacrilegi Idololatræ: nam omnes prædicti, celebrabant Missas: ut constat ex historia vitæ ipsorum: item omnes Majores nostri, ex Paganismo vel Judaismo conversi ad Christum, fuerunt Idololatræ, & proinde ut Idololatræ damnati. 3tiò. Ergo Deus, qui tam multa præterita, futura, & contingentia, minusque necessaria, Sanctis per hos, supra mille annos, in omni humilitate, puritate, mortificatione membrorum suorum, observatione divinorum Mandatorum viventibus, revelavit: hoc tamen Mysterium, scilicet missam esse Idololatriam, nulli omnino ex tanto numero Sanctorum revelavit: sed soli Luthero, homini superbissimo, Maledicentissimo, Monacho excucullato, luxurioso, votifrago, innotescere id fecit, & quidem non per aliquem bonum Angelum, sed per dæmonem.

Quis hæc non absurdissima, & nullo modo credibilia esse censeat?

PROBATUR 2dò, Ex perpetuo usu Ecclesiæ Christianæ à temporibus Christi, Missæ Sacrificium offerendi, ad hæc usque tempora continuato. Nam S. Lucas referendo Ordinationem Pauli & Barnabæ, Actorum 13. ait: *Ministrantibus illis Domino & jejnantibus, dixit Spiritus Sanctus: Segregate mihi Saulum in opus, ad quod assumpsi eos,* Pro ly

*Ministrantibus*, habet Græcus Textus, *Leiturguntōn*, quod nomē *Liturgia* accipitur in Scriptura, pro Ministerio Sacrificii, unde Græci celebrationem Missæ, Liturgiam appellant: & Erasmus vertit: *Sacrificantibus illis Domino*. S. Andreas Apostolus (ut testantur Presbyteri Achaia, qui interfuerunt ipsius Passioni) dixit Egeæ Proconsuli: *Ego immaculatum Agnum in Altari offero, cujus Carnem posteaquam omnis populus credentium manducaverit, Agnus qui Sacrificatus est, integer perseverat, & vivus*: Comprobantq̃ eundem usum, antiquissimæ Liturgiæ Sanctorum, Jacobi, Clementis, Basilii, Chrysostomi, Ambrosii, Cyrilli, Isidori. Comprobant item Ritus Altarium, quæ nonnisi in usu sunt ad Sacrificia propriè dicta.

PROBATUR 3tiò. Quia Christus Dominus, in Cæna ultima incuruentum hoc Missæ Sacrificium instituit, dum panem & vinum in Corpus suum & Sanguinem transmutavit, & Apostolis manducandum se præbuit; incurentò se ipsum Sacrificiò, secundum Ordinem Melchisedech Deo Patri se obtulit, & hoc in sui commemorationem facere iussit Apostolos, & eorum successores, ut docet Concilium Trid: Sess: 21. Cap: 1. testanturq̃ id omnes SS. Patres, ex quibus aliqui audiantur.

S. Irenæus Episcopus & Martyr, Apostolorum ætati proximus, scripsit hæc, lib: 4- cap: 32. *Eum qui ex creatura panis est, accepit, & gratias egit, dicens: Hoc est Corpus meum: Et Calicem similiter, qui est ex Creatura secundum nos, suum Sanguinem confessus est & Novi Testamenti docuit novam oblationem, quam Ecclesia, ab Apostolis accipiens in universo mundo offert DEO.*

S. Cyprianus itidem Christi Martyr, Lib: 2. Epist: 3. ait: *Nam si Iesus Christus Dominus, & Deus noster, ipse est summus Sacerdos Dei Patris, & Sacrificium Patri ipse primus obtulit, & hoc fieri in sui commemorationem præcepit: Utiq̃ ille Sacerdos vice Christi verè fungitur, qui id, quod Christus fecit, imitatur, & Sacrificium verum & plenum, tunc offert in Ecclesia DEO Patri, si incipiat offerre secundum quod, ipsū Christum videat obtulisse. Christus Sacrificium Deo Patri obtulit, hoc idē quod*

quod Melchisedech obtulerat, id est, panem & vinum, scilicet suum Corpus & Sanguinem.

S. Augustinus in Psal: 33. dicit: *Ipse Dominus de Corpore & Sanguine suo, instituit Sacrificium secundum ordinem Melchisedech.* Non absimilia habent, Hieronymus, Ambrosius, Isidorus, Damascenus, Oecumenius, Theophilactus, & alii.

Confirmatur Veritas Catholica de Sacrificio Missæ, Tum Vaticinio S. Malachiæ Prophetæ, Nomine Dei dicentis Cap: 1. *Ab ortu solis usq; ad occasum Magnum est Nomen meum in Gentibus, & in omni loco Sacrificatur, & offertur Nomini meo Oblatio munda.* Nomine huius Oblationis, intelligitur Sacrificium Corporis & Sanguinis Christi in Eucharistia, ut præter Concilium Tridentinum Sess: 22. Cap: 1. docent omnes Patres, & Doctores, ut, Hieronymus, Clemens Romanus, S. Martialis, Irenæus, Justinus, Cyprianus, Augustinus, Chrysostomus, Cyrillus, Damascenus, Theodoretus, Remigius, Rupertus, Haymo, Hugo, Lyranus, &c. Insuper & Rabbini, ut Rabbi Samuel, & alii, vide Belarminum lib: 1. de Missa, toto cap: 10. ubi omnia hæreticorum effugia evertit. E numero illorum Patrum audiatur solus S. Justinus Martyr: *De nostris* (in Dialogo cum Thyphone, inquit) *Gentium, quæ in omni loco offeruntur, Sacrificiis, hoc est pane Eucharistia, & similiter poculo Eucharistia, jam tunc locutus Malachias, prædixit, nos quidem, glorificare Nomen ejus: vos autem profanare.* Tum quia non est credibile, Deum, qui nullo unquam tempore, scilicet in Lege Naturæ, & scriptæ, reliquit Ecclesiam suam sine aliquo Sacrificio: in lege gratiæ, Ecclesiam Christi, omni verò & publicò Sacrificio destitutam, quo possit omni tempore Deum placare, vitæ ac necis Dominum agnoscere: quod oblatione Sacrificii propriè præstatur. Imò ipsi Gentiles, ductu luminis Naturæ, agnoscebant Deum colendum esse Sacrificiis. Tum quia in Eucharistiæ Mysterio, nihil deest eorum, quæ requiruntur ad Sacrificium propriè tale. Est enim Sacerdos, qui offert: Hostia, quæ offertur DEO, scilicet Christus sub specie panis & vini. Est Ecclesia Fide-



delium, pro qua offertur: est altare, in quo offertur: est demum actio Sacrificadi, seu offerendi. Quid ergo deest ad verum Sacrificium?

ARGUMENTA, A DÆMONE PROPOSITA LUTHERO,  
SOLVUNTUR.

**A**RGUMENTUM I<sup>um</sup>. Qui consecrandi potestate caret, consecrare non potest. sed tu Luthere, & omnes Catholici Sacerdotes, consecrandi potestate caretis. Ergo nec tu, nec illi consecrare potestis. Probat Minorem Dæmon. Quisquis vera fide caret, consecrandi potestate caret: sed tu & Sacerdotes Catholici, vera fide carent. Ergo &c: Minor probatur. Quisquis eandem de Christo Fidem cum Turcis, & nobis dæmonibus, habet, vera fide caret. sed vos Christiani nunc omnes, eandem de Christo fidem, cum Turcis, & nobis dæmonibus habetis. Ergo &c: Minorem probat. Qui solum de Christo Historiam totam credunt, non autem illius misericordiae fidunt, neque illum pro Mediatore, & Salvatore habent, verum ut sævū Judicē exhorrescunt: eandem habent cum Turcis & nobis dæmonibus fidem. Sed omnes tales nunc estis Christiani. Quia à Christo tanquam crudeli Judice confugiebatis ad Mariam, & Sanctos, illi sunt Mediatores vestri, & Salvatores: Sicq̃ erepta est gloria Christo. Ergo &c: Ad hoc Argumentum silet Lutherus, licet aliàs loquacissimus, sed Orthodoxus Respondet, in hoc Argumento tria esse falsa. imò. Falsa est Major 2di Syllogismi, Quia Catholicus Sacerdos legitime ordinatus, si fiat Hæreticus, uti factus est Arius, Nestorius, Lutherus, consecrandi potestatem non amittit. 2dò, 4ti Syllogismi Major falsa est, quòd tota scilicet Historia de Christo, à Turcis credatur, & quòd eis, Christus tanquam sævus Judex horrore sit. 3tiò, Falsissima est probatio ultima. Quando enim Beatissimam, vel Cælites precamur, tunc non à Christo fugimus, verum potius ad eum tunc accedimus: sed majore cum Majestatis ipsius reverentia, & nostrâ, illorumq̃ Cælitum demissione: dum tot, tantosq̃ Cælestis Aulæ Proceres adhibemus precabundi, eosq̃ unâ nobiscum ante Thronum ejus prosternimus.

*Sex Argu-  
menta Dæ-  
moniaca  
contra Sa-  
crificium  
Missæ, re-  
felluntur.*

Argu-

**ARGUMENTUM 2<sup>um</sup>.** Quisquis ita Sacramentum Eucharistiæ tractat, ut neq̃ hoc aliis simul, neq̃ sub utraq̃ specie porrigat, is malè illud tractat, neq̃ verè unctus & consecratus est Sacerdos: sed tu Luthere omnesq̃ Sacerdotes, ita Eucharistiam tractatis. Ergo &c: Majorem probat Dæmon 3pliciter. Imò. Ex ipsis Cænæ Dominicæ apud Evangelistas & S. Paulum, verbis: 2dò ex definitione: Sacerdos enim verus, (inquit) est Minister Ecclesiæ, constitutus ad prædicandum verbum, & porrigenda Sacramenta. 3tiò. Ex ipso communionis vocabulo: quòd Sacerdotibus, Laicisq̃ Communem Mensam Sacramenti significat. Respondet Orthodoxus Negando Majorem. Probatio ima Negatur. Nihil enim ex verbis Evangelistarum, & Sancti Pauli consici potest, ut simul & semper, cum Sacerdotibus Sacramentum accipiant Laici: tantum enim præcipitur, ut sumant Christiani: an verò simulcū Sacerdote, & Christiani omnes, tacetur. Utiq̃ si Lutheranus æger quispian communicare solus subito vellet, id fieri posset? Ad 2dam Probationem, Respondetur: Definitionem esse malam. Tum quia potius à Sacrificio, quod proprium est Sacerdotis, definiendus est. Tum quia, potest esse Sacerdos, qui unum tantum Sacramentum, non aliud ministret, vg. Eucharistiam, non Pœnitentiam: nec desinit esse Sacerdos, si actu non ministret, aliàs enim cū dormiret, studeret, non esset Sacerdos. Ad 3tiam Probationem Respondetur. Communionem vocari, quia particeps fit Sacerdos Corporis & Sanguinis Domini, sive cum aliis, sive solus.

**ARGUMENTUM 3<sup>ium</sup>.** Quisquis Sacramentum tractat Eucharistiæ, debet mortem Christi annuntiare, & confiteri: ut dicitur Matth: 26. & 1. ad Corinth 11. Tū Luthere & Sacerdotes, mortem Domini non annuntiat. Ergo &c: Negat Orthodoxus Minorem. Nā ipsamet incruenti Sacrificii actio, est cruenti Sacrificii repræsentatio, mortisq̃ Dominicæ annuntiatio: ut patet ex Notatis infrà: eandem item, tot Sacrosancta in Canone verba, tot cruces, ritus, vestes demonstrat. Adverte. Quia in Crucis Sacrificio, Christus diu in silentio peregit oblationē.

tionem: item ob reverentiam tanti mysterii, aliasq̃ causas justas, ple-  
raq̃ in Missa, voce submissa, leguntur.

Argumentum 4<sup>um</sup>. Qui utitur Sacramentò ad Sacrificandum, non ad illud distribuendum, is facit contra Christi Sententiam, & institutionem. Sed tu Luthere sic es usus: ut ex verbis Suffraganei ungentis te, peripicuum est. Ergo. &c. Respondetur. Negando Majorem. Nam Christus Dominus in ultima Cæna, incruentum Sacrificium obtulit, ut suprà probatum, idemq̃ fieri jussit, dicens: *Hoc facite in meam commemorationem.*

ARGUMENTUM 5<sup>um</sup>. Quisquis commune Sacramentum, facit opus proprium, is contra Christi mentem & sententiam facit: Sed Eucharistia est Commune Sacramentum, & tu Luthere cum aliis, fecisti illud opus proprium. Ergo &c. Respondetur. Trāsita Majore, Negatur Minor. Quia fructus huius Sacramenti est communis.

ARGUMENTUM 6<sup>um</sup>. Campana & àër baptizari non possunt. Ergo unus solus Eucharistiam accipere non potest. Probatur Consequentia: sicut enim illic non est Persona, quæ Baptismi sit capax: ita & in Missa privata, non est qui Eucharistiam accipiat, nempe Ecclesia. Confirmatur. Nemo se ipsum absolvere, confirmare, baptizare, ordinare, ungere, nubere sibi ipsi, potest. Ergo neq̃ Sacerdos ipse communicare. Respondet Orthodoxus. Non esse necesse, ut tota Ecclesia Eucharistiam sumat: imò hoc esse impossibile: sed sufficere ut aliqua pars Ecclesiæ sumat, qualis est & ipse Sacerdos.

Ad Confirmationem Respondetur imò, Retorquendo. Nemo unquam se ipsum in quibuscunq̃ circumstantiis, Sacramentaliter absolvere, confirmare, baptizare ordinare, ungere, nubere sibi ipsi potest. Ergo neq̃ Sacerdos unquam in ullis circumstantiis, etiam in illa quando aliis distribueret Eucharistiam, sibi ipsi eam dare potest: quod quis etiam Heterodoxorum concedit? Directè Respondetur. Negando Consequentiam. Illa enim enumerata, tantum obtinent rationem Sacramenti: Eucharistia verò est simul Sacramentum, & Sacrificium: sicut in Ve-



teri: Lege, Agnus Paschalis fuit & Sacramentum, & Sacrificium.

Hucusq; in formam Syllogisticam redacta Argumenta dæmoniacæ proposita sunt: quæ teste Luthero sunt multum convictiva: teste Friderico Baldvino, Prædicante ac Doctore Theologiæ Vitebergæ, tam firma, tam certa, ut ea infirmare, iisq; respondere, non possint Papistæ omnes. An talia sint, quisq; prudens advertat.

Ad meliorem intelligentiam dictorum & solutionem objectionum.

NOTA 1<sup>mo</sup>. Quod Diaboli, Lutheriq; Disputatio è Germanico per intimum Lutheri amicum, Justum Jonam, Doctorem Juris Canonici Professorem Vitebergensem, eiusdem Lutheri auctoritate & consensu, Latine conversa sit, & inserta Tomo 7. Lutheri Operum. Hanc Disputationem si quis legat, statim advertet clarè, ea cum Luthero egisse Diabolum, quæ cum iis, quos docere volunt agere solent homines. Advertet item disputationem illam, non fuisse institutam à dæmone, ut ad desperationem impelleret Lutherum: sed ut ei persuaderet esse erronea Dogmata Fidei Orthodoxæ: Christus Dominus tentatus quidem fuit à dæmone, sed eum profligavit, nec ei assensum præbuit, nec quidquam didicit à Dæmone. imò nec ab ullo homine, vel Angelo discere propriè potuit, utpote ab instanti Conceptionis suæ plenè sapientiâ. Lutherus verò, modoprimum in illa Disputatione diabolica, habita anno 1518. erronea illa Dogmata à Dæmone didicit, & amplexus est. Scilicet: Missam esse Idololatriam, Eucharistiam non esse adorandam, Sanctos non esse invocandos. &c. Antea enim solum abusus quosdam Indulgentiarum cæperat reprehendere, non ipsum Missæ Sacrificium, non cultum Sacramentorum. Zwinglius licet sibi antea erroneè persuaserat, Verba Christi: *Hoc est Corpus meum*, debere in sensu Methaphorico intelligi: tamen quia ipsemet scripsit, postea sibi notè, quadam adfuisse Monitorem, qui an ater fuerit, an albus, nescivit, à quo Monitore confirmatum se sensit validè in sua opinione, adductis ab eo verbis illis Exod. 12. *Est enim Phasè, hoc est transitus Domini*

*Luthero &  
Zwinglio  
fuerunt discipuli dæmonis.*

ni. Hinc inferunt sat rectè Primores Lutherani, Zvinglium haud dubiè fuisse Dæmonis Discipulum. Quidni ergo multò magis rectè nos Catholici ex disputatione illa habita Diaboli cum Luthero, & spectatis omnibus Circumstantiis, inferamus, Lutherum fuisse pariter Dæmonis Discipulum? Accedit. Quòd Maximilianus Imperator in Comitibus Augustæ Vindelicorum, Anno Domini 1618. publicè prædens, inuitus Lutherum dixit Baroni cuidam Pincernæ suo, (ut refert Breidenbachius lib. 8. cap: 41.) *Video Cacodæmonem, formâ corporeâ humeris istius Monachi incubantem, & te quidem superstitute, me verò defuncto, iste Monachus turbas, calamitates & misérias gravissimas in Imperio suscitabit.* Fatetur item ipsemet Lutherus, se cum dæmone plulquam modum, salis comedisse: SSq̃ Patres docent, quòd Diabolus sit Auctor omnium hæresum.

NOTA 2dò Christus Dominus non habet quidem successorem in Sacerdotio cum pari potestate: siquidem est in æternum talis, qui semper vivit: habet tamen Ministros, seu Vicarios, qui ipsi subserviunt in officio Sacerdotali. Sacrificium cruentum in cruce oblatum, habet vim infinitam Sanctificandi homines, nec opus est alio Sacrificio eiusmodi, aut eius repetitione: duo tamen sunt necessaria, unum ut simus memores illius, tanti beneficii: secundum, ut fructus illius beneficii nobis applicetur: utrumq̃ sit per Sacrificium Missæ, & alia media à Deo ordinata.

Per illud dictum Christi Domini, Joan: 4. *Spiritus est Deus, & eos qui adorant eum, in Spiritu & veritate oportet adorare:* non excluditur adoratio per Sacrificium Missæ, sed prænuntiatur & dicitur futurum spirituale & æternum respectu veterum carnalium, & Eucharistiæ figurativorum.

Sicut multa Sacrificia vetera, erant repræsentationes & figuræ futuri Sacrificii cruenti in Cruce, & simul erant vera Sacrificia; Ita Eucharistia, est repræsentatio Sacrificii cruenti in Cruce oblato, & simul verum Sacrificium.

NOTA 3tiò. Sacramentum Eucharistiæ, à Sacrificio differt.

X2

3pli-

*Dæmon in  
humeris  
Lutheri, vi-  
sus.*

*Satisfit Ob-  
jectionibus  
Hæreticorū  
contra Sa-  
crificium  
Missæ.*

*Per quid  
differt Sa-  
cramentū  
Euchari-  
stia à Sacri-  
ficio?*

*Quis finis  
Sacrificii?  
Quotuplex  
Sacrificiū?*

*Soli Deo of-  
fertur Sa-  
crificiū  
Missæ.*

*Quid Sa-  
crificiū,  
quidve per  
illud repræ-  
sentatur?*

3pliciter. Imò Quia in Sacramento accipimus aliquid à Deo: in Sa-  
crificio damus aliquid Deo: 2dò. Sacramentum tantum nobis prodest,  
qui sumimus: Sacrificiū & aliis, tam vivis, quàm defunctis. 3tò  
Per Sacramentum, vita reficitur Spiritualis: per Sacrificiū, placatur  
Deus iratus. Finis Sacrificii, est multiplex. Imus est recognitio su-  
premi Dominii, quod Deus in nos habet. 2dò. Gratiarum actio pro  
beneficiis ab eo acceptis. 3tò. Novorum beneficiorum petitio. 4tò  
Expiatio peccati. Hinc solet distingui Quintuplex Sacrificiū, scilicet,  
Latreuticum, seu Adorativum: Eucharisticum, seu Gratiarum actio:  
Impetratorium, Propitiatorium, & satisfactorium. Sacrificiū Propiti-  
atorium à satisfactorio, differt per hoc: quod illud ordinatur ad de-  
lenda peccata, quò ad culpam, seu ad tollendam offensam, & recon-  
ciliandum Deo, eum, pro quo offertur: Hoc autem ordinatur ad de-  
lenda peccata, quò ad pœnam: unde etiam offertur pro animabus Pur-  
gatorii.

Certum est apud orthodoxos; quòd in Missa soli Deo Sacrifici-  
um offertur, unde etiam Concilium Tridentinum Sess. 22. cap. 3. di-  
cit: *Quamvis in Honorem & Memoriam Sanctorum, nonnullas inter-  
dum Missas Ecclesia celebrare conspexerit, non tamen illis Sacrificiū  
offerri docet, sed Deo soli, qui illos coronavit: Unde nec sacerdos dicere  
solet; Offero tibi Sacrificiū Petre vel Paule, sed Deo de illorum victo-  
riis gratias agens, eorum Patrocinia implorat, ut ipsi pro no-  
bis intercedere dignentur in celis, quorum memoriam facimus in terris.*  
Omnino similia, habet S. Augustinus Lib. 8. de Civitate Dei Cap. 27.  
& Lib. 20 contra Faustum cap. 22. nec non & alii Patres.

NOTA 4tò. Sacrificiū propriè: Est Oblatio externa à  
legitimo Ministro facta soli Deo, quâ ad agnitionem humanæ infirmi-  
tatis, & Professionem Divinæ Majestatis, res aliqua sensibilis & perma-  
nens, ritu mystico consecratur & transmutatur. Sacrificiū Missæ est  
Oblatio Corporis & Sanguinis Christi sub speciebus panis & vini, à le-  
gitimo Ministro, facta Deo, per immolationem & potestatem, Deū  
esse



esse Auctorem vitæ & necis. In Missa Sacrificium cruentum crucis re-  
 præsentatur per Consecrationem utriusq[ue] speciei: nempe panis, & vini:  
 quia sicut in Cruce Corpus à Sanguine fuit separatum physicè: ita in  
 Missa separatur Mysticè: quia vi horum Verborum: *Hoc est Corpus*  
*meum*: ponitur formaliter solum Corpus: siquidem per prædicta Ver-  
 ba, solum Corpus, exprimitur, non verò Sanguis: licet etiam Sanguis  
 ponatur concomitanter, id est in vi unionis, quam habet cum Corpo-  
 re, & vi horum verborum: *Hic est Calix Sanguinis &c.*: ponitur for-  
 maliter solus Sanguis: licet concomitanter ponatur etiam Corpus Chri-  
 sti. Item Christus in Missa immolatur moraliter per hoc, quia ponitur  
 in tali statu, in quo non est aptus ad omnes usus pristinos: in Missa  
 enim redditur comestibilis, qualis non fuit ante consecrationem: qua  
 de Causa etiam apud Veteres, in Sacrificium Deo effundebatur oleum,  
 vel alius liquor, qui per talem effusionem non immutabatur physicè,  
 sed moraliter: quia reddebatur ineptus ad usus illos, ad quos antè a-  
 ptus erat.

NOTA 5<sup>to</sup>. Si quæatur in quam Parte Missæ consistit,  
 propriè, Essentia Immolationis seu Sacrificii? Respondetur imò Es-  
 sentia Immolationis seu Sacrificii in Missa, etiam partialiter non con-  
 sistit in Oblatione Verbalis Panis & Vini, facta ante Consecrationem:  
 Nec in Oblatione externa Corporis & Sanguinis Christi, quæ post Con-  
 secrationem fit illis Verbis: *Offerimus præclaræ Majestati tuæ, &c.*  
 Ratio est. Tum quia hæc utraq[ue] Oblatio non est à Christo, sed ab Ec-  
 clesia, & quidem in ea, non semper fuit. Tum quia Essentia Sacri-  
 ficii consistit in Immutatione rei oblata, ad protestandum Auctorem  
 vitæ & necis: Oblationes verò illæ non fiunt per immutationem rei  
 oblata: sunt enim tantummodò verbales.

Adverte, dum Sacer-  
 dos tenens patenam cum Hostia, dicit: *Suscipe Sancte Pater &c.*  
*Hanc Immaculatam Hostiam, quam offero pro peccatis, &c.* Verba illa  
 non intelliguntur de substantia Panis, sed prout brevi post erit (con-  
 versa nempe in Corpus Christi) ad tempus proximè subsequens inten-  
 tione

*In quo con-*  
*sistit Sacri-*  
*ficii Essen-*  
*tia?*

tione Sacerdotis. Item illa verba: *Offerimus tibi Domine Calicem salutaris*. similiter intelligenda sunt &c: diciturq; *Calix salutaris*, hoc est, *Calix Salutaris Sanguinis Christi*, brevi ibi futuri. Respondeo

2dò. Nec Essentia Sacrificii consistit partialiter in mixtione, aut fractione Sacrae Hostiæ. Ratio est, quia mixtionem Christus non adhibuit in Cæna ultima, & tamen verè sacrificauit, nec Christus ibidè fractionem fecit, nisi ad usum distributionis: et verius ante consecrationem.

Respondeo 3tò. Essentia Sacrificii consistit in Consecratione. Ratio est. Tum quia ita docent SS: Patres: Irenæus, Cyrillus, Ambrosius, Gregorius Nyllenus, S. Thomas & alii quos refert Vasquez & Lugo. Tum quia ut constat ex Notato 4to, Consecratio est maximè expressa significatio Sacrificii Crucis, aptissimèq; per illà significatur, Deum esse Auctorem vitæ & necis. Licet verò consecratio non sit Oblatio explicita & in actu signato, est tamen implicita, & in actu exercito. Communio verò Sacerdotis quamvis non sit de Essentia Sacrificii, ut communius docetur: est tamen extrinsecum complementum Sacrificii, ex Christi præcepto necessarium. Ex his habetur, diæ Paræceves non fieri propriè sacrificium, siquidem non fit, tunc Consecratio Hostiæ, sed tantum consumptio Hostiæ, præcedentis diæ Sacrificii immolata.

*De Essentiâ  
Sacrificii  
Missæ est  
Consecratio  
sub utraq;  
specie.*

NOTA 6tò. Si queratur, an de Essentia Sacrificii Missæ sit Consecratio sub utraq; specie? Respondetur Affirmativè. Ita communiter Doctores contra aliquos. Ratio est. Tum quia Christus hoc sacrificium in Cæna ultima instituit sub utraq; specie. Tum quia Sacrificium Missæ est repræsentativum Sacrificii Cruenti in Cruce peracti, ut docet Tridentinum: proinde debet esse repræsentatio Sanguinis separati à repræsentatione Corporis, & è contra. Et quamvis sub speciebus Panis sit etiam Sanguis, per concomitantiam, non tamen ita clarè repræsentat effusionem Sanguinis in Cruce factam, sicut illam vi verborum repræsentat seperata positio Sanguinis sub speciebus vini, quam claram repræsentationem voluit Christus esse intrinsecam. Sacrificio

Missæ

Missæ, ut ostendit Tridentinum: non minùs, quàm idem Christus, in forma Baptismi, voluit exprimi clarè omnes tres Personas, & non tantùm implicitè sub nomine Trinitatis. Ex quo etiam oritur quòd, si Sacerdos post consecratam Hostiam moreretur ante consecrationè Calicis, deberet alius Sacerdos consecrare Calicem, & Sacrificium complere.

Porro si quærat, in quibusnam verbis consistat Consecratio? Respondeo. Certum est imò apud Theologos, Consecrationem Panis in Corpus Christi, consistere essentialiter in his verbis: *Hoc est Corpus meum*. Consecrationem verò Calicis, consistere in his: *Hic est Calix Sanguinis mei*, vel in istis: *Hic est Sanguis meus*. Controversum tamen aliquo modo est, an in his solis consistat. Scotus enim, cùm quibusdam docet, hæc etiam verba præcedentia: *Qui pridie quàm pateretur &c*: spectare ad Essentiam Consecrationis, aut certè ita necessaria, ut sine illis non perficiatur Consecratio. Pleriq̃ item Thomistæ censent, essentialiter necessaria esse ad Consecrationem Calicis, Verba etiam hæc: *Novi & æterni Testamenti &c*. Cõmuniùs tamen docetur cum Magistro Sententiarũ, Alensi, S. Bonaventura, Durando, Aureolo, Suarez, Vasquez, Bellarmino, Lugone, & alijs, formam Essentialem, quâ consecratur Panis, consistere in his solis quatuor Verbis: *Hoc est Corpus meum*. sufficienter enim hæc Verba significant præsentiam Corporis Christi sub speciebus Panis, sufficienterq̃ determinantur ad significandum Corpus Christi, non Sacerdotis, illa proferentis, per hoc, quod Sacerdos illa proferat, ut gerens Personam Christi. Verba etiam hæc: *Hic est Calix Sanguinis mei*, antecedenter ad ista sequentia: *Novi & æterni Testamenti &c*: completè significant conversionem vini in Sanguinem Christi, proinde illam operantur. Conceditur tamen, illa verba esse pronuncianda necessitate præcepti, sed non necessitate Sacramenti. Certum 2dò. Non spectare ad valorem Consecrationis, Orattonem, quæ post Consecrationem adhibetur à Græcis, hanc: *Rogamus te S. Pater, mittas Spiritum tuum super nos, & super hæc appositamuncra, & fac Panem istum, pretiosum Corpus Filii Tui: & quod est in Calice*

*In quibus  
verbis con-  
sistit Consecratio?*



*lice isto, pretiosum Sanguinem Christi Tui.* Certum inquam, quidquid cōtradican, non pauci Græci Schismatici. Ratio est. Quia illa Oratio non est instituta à Christo, qualis tamen debet esse Forma Consecrationis. Nec obest, quòd dicta Oratio habeatur in Liturgiis S. S. Jacobi, Marci, Basilii, Chrysostomi &c. Respondetur enim, vel immutatum jam istius Orationis Ordinem, eamq̃ olim præcessisse Verba Consecratoria: Vel per eam tantum peti Confirmationem rei jam factæ: vel solum postulari, ut fiat in salutem suscipientibus. Et in hoc ultimo sensu istam Orationem, explicarunt in Concilio Florentino ipsimet Græci per deputatos suos quatuor Episcopos, nempe Russiæ, Nicææ, Trapeuntii, & Mitilexes.

*Missa, qualis vox, & quid denotat?*

NOTA ultimò. Hæc vox *Missa*, est antiquissima. Nam S. Ambrosius lib. 5. Epist. 33. ait: *Ego mansi in munere, Missam facere cepi, orare in oblatione Deum, ut subveniret.* Et S. Augustinus Sermone 91. de Tempore dicit: *In Lectione, quæ nobis ad Missas legenda est, audituri sumus &c.* Probabilius est, vocem hanc esse latinam deductam à verbo *Mitto*: vel quia Oblatio & preces ad Deum mittuntur: vel quia (ut vult S. Thomas 3.p. q. 83. art. 4. ad 9.) *per Angelum, Sacerdos preces ad Deum mittit: sicut populus per Sacerdotem: vel quia Christus est Hostia nobis missa à Deo.* vel demum quia populus finito officio seu Liturgia, mittitur, seu dimittitur. Dixi *Probabilius*. Quia Card. Baronius Tomo 1. Annal: ad Ann: 34. cum pluribus non improbabiler censet, esse vocem hebræam: nam *Missah* significat Oblationem voluntariam, ita accipitur Deuter: 16. v. 10. *Oblatione spontaneâ* (in hebræo est *Missah*) *manus tuæ offeres Domino Deo tuo.*

Eidem Domino Deo Uni Trinoq̃, omnis meus qualiscunq̃ labor, in hac cōscribenda Defensione Theologiæ Scholasticæ, Tractatibus 5. cōprehensa, susceptus, cedat in Oblationem bene placentem,

MAJOREMq̃; IESUS  
\* \* GLORIAM \* \*

\* \*

INDEX



# I N D E X

## RERVM NOTABILIORVM, QUÆ IN HOC LIBRO CONTINENTVR

## A

- Angelis non est potestas collata admini-  
strandæ Sacramenta.* pag. 45.  
*Anima iustorum non dormiunt insensibi-  
les ad diem Iudicii.* 49. & 50.  
*Nec anima damnatorum.* 51. & 52.  
*Arianismus evincitur esse erroneus.* 105.  
*S. Augustinus docet esse septem Sacra-  
menta.* 130.

## B

- S. Bernardi iudicium de Thesibus erro-  
neis Petri Abailardi.* pag. 1.  
*Buceri iudicium de versione Bibliorum à  
Luthero & item de libris Thomæ.* 9.  
*Beati in celo non sunt aequales omnes in  
gloria.* 53.  
*Bellare adversus Turcas licitum est: sol-  
vunturq; in contra Lutheri obiectiones:*  
pag. 88. 89.

## C

## C

- Calvinus in Scholasticos injuriosus.* pag. 6.  
*De Calvinistis iudicium Lutheri.* 18.  
*Carolstadii insipientia grandis.* 15.  
*Promotor ille fuit Lutheri.* 17.  
*Ei quàm insensus Lutherus?* 18.  
*Concilium Lateranense sub Innocentio 3tio  
legitimum.* 29.  
*Celebre, & quid in eo determinatum?* 36.  
*Conclusio falsa non sequitur ex præmissis  
veris.* 41. & 42.  
*Conclusio stricte Theologica quænam?* 43.  
*Christianis non est interdictum contem-  
dere in iudicio.* 96. & 97.  
*Christus estne quid compositum?* 112.  
*An compositio illa sit totius ex partibus?* 113.  
*An vera Propositio hæc: Christus est duæ  
Naturæ, item, Christus est Divinitas &  
Humanitas.* 114. & 115.  
*Christus Dominus, etiam quæ homo, non  
habuit labem aliquam ignorantie.* 125.

Eius

*Eius Anima semper habuit Visionem beatificam, item scientiam infusam, & usum Scientia non interruptum.* 127.

## D

*Doctoratus Theologia quid est, item Baccalaureatus?* pag: 16.

*Doctoratus Theologia an certum legitimæ vocationis Divina signum, tradendi Fidem?* 16. & sequi:

*Deus Innocentes non damnat.* 22.  
*Divina Essentia nec generat, nec generatur.* 25. 26.

*Nec distinguitur realiter adæquatè à Personarum aliorum.* 27.

*In quonam sensu aliqui Sanctorum Patrum asserunt, Essentiam Divinam generare, vel esse genitam?* 31.

*Distinctio aliqua admittenda inter Divinam Essentiam & Personas, & qualisnam?* 38. 39. & 40.

*Deus respicit merita.* 73. & sequi.

*Deus & Divinitas non sunt synonymia.* 110  
*Divinitas ipsa iuxta Lutherum est mortua* 111

*Diaboli principales, esse Doctores Theologia: mediocres verò, esse Iuristas, Commentum Lutheri est.* 46.

## E

*Erasmi iudicium de doctrina Lutheri.*  
pag: 5. & 6.

*De Erasmo iudicium Scaligeri.* 133.

*Errores varii hereticorum de Mystero SSmæ Trinitatis.* 38. 39.

*Eremitarum & Monachorum, Princeps quis?* 103.

*De Evangelio S. Ioannis Lutheri iudicium.* 117

*In Evangelio S. Ioannis rectè scriptum esse: Verbum Caro factum est. defenditur.* 117 & sequi.

*Errores variorum circa non rectam intelligentiam prædictorum Verborum.* 118. & sequi.

*Eucharistiam ab omnibus sub utraq; specie sumendam, non est præceptum à Christo.* 140. & sequi: cum solutione Obiectionum.

*Cur ab Ecclesia constitutum, ut sub una tantum specie Eucharistia sumatur?* 151.

*Eucharistiam sumendi, quisnam antiquissimus ritus fuerit?* 152

## F

*S. Franciscus Seraphicus, estimator Theologia.* pag: 9.

*Fides non facit Christianum hominem ab omni lege liberum.* 69.

*Fide solâ non efficitur adultus homo iustus.* 72. 73.

*Fides se jungi potest à Charitate.* 75. & sequi:

*Fides*



# INDEX

171.

*Fides informis & formata quid?* 78.  
*Fides & alia virtutes Theologica infusa,*  
*dantur.* 80. & sequ.  
*Fides est etiam rerum praeitarum.* 83.  
*Fidem primam, irrisam facere: quid est?*  
 96

## G

*Georgius Dux Saxoniae, enumerat fru-*  
*ctus perniciosos doctrinae Lutheri.* p. 5.  
*S. Genesio collatus baptismus, an fuerit*  
*validus?* 137.

## H

*Heretici, cur Theologia infensi?* pag: 9.  
*In hominibus datur libertas indifferen-*  
*tiae. Objectionesq; in contra, solvuntur.*  
 55. 56. 57.  
*Honesta operatio quidnam requirit?* 66.  
*Homo & Humanitas, non sunt synony-*  
*mia.* 109.  
*Hereses natae ex mala intelligentia Sa-*  
*crae Scripturae.* 118.  
*Harecticus, circa articulos Fidei, non ha-*  
*bet fidem infusam.* 182.  
*Fides infusa amittitur per infidelitatem.* 82.  
*Manet infusa in parvulis baptizatis.* 82.

## I

*Ioachimus Abbas non fuit formalis here-*  
*ticus.* pag: 28.  
*Contra eum quid definitum in Concilio*  
*Lateranensi?* 29. 32

*Ioachimi doctrina esse erroneam, probatur.* 30.  
*Innocentius tertius, eximius Pontifex.* 36.  
*Ioannis 22di, quisnam fuerit sensus de*  
*dormitione animarum?* 52.  
*Iovinianus error de aequalitate gloria Be-*  
*atorum.* 53. 54  
*Ignorantia insuperabilis excusat a peccato:*  
*solvunturq; Lutheri Objectiones in con-*  
*tra.* 60. 61.  
*Iustus non in omni opere peccat.* 63.  
*Imò, nec omnia infidelium & peccatorum*  
*opera, sunt peccata.* 64. & sequ.  
*Incredulitas non sola causat damnatio-*  
*nem.* 67. & sequ.  
*Ioviniani objectiones contra votum Casti-*  
*tatis, Solvuntur.* 99.  
*Judaismus erroneus esse evincitur.* 106. 107  
*Incarnationis Mysterium, qualiter co-*  
*gnoscibile?* 108.  
*Circa Incarnationem, errores Arian, Apol-*  
*linaris, Eutychetis, Nestorii, recensentur*  
*& refelluntur.* 118. & sequ.  
*Intentio Mynistri ad valorem Sacramen-*  
*ti requiritur. Solvunturq; objectiones in*  
*contra.* 134. & sequ.  
*Ad & in suscipiente requiratur intentio.*  
 135.

## L

*Lutherus, hostis Theologiae. Tractatu ferè*  
*toto imo, & alibi.*  
*Conviciator Scripturae Sacrae, & corruptor*  
*pag: 7. & 8. de I. Eius*

*Ejus ingens odium in studia & eorū Gra-*  
*dus, Titulos.* 14.  
*Quanto in pretio habuit suum Doctoratū?*  
 17.  
*Eō privatus fuit a Leone romano & Caro-*  
*lo 5to.* 18.  
*Imo suomet ipso iudicio privatus Pileo do-*  
*ctorali.* 19.  
*A qualibus nam Demonibus Lutherus ten-*  
*tatus?* 48.  
*Lutherus sibi contraria docet.* 48. & 129.  
 140. 153. & c.  
*Docuit, liberum arbitrium hominis, esse*  
*figmentum.* 55.  
*Legis divina observationem esse impossi-*  
*blem.* 70.  
*Imperat, Deum odio haberi.* 87.  
*Quantum fuxit contra, Papatum?* 89.  
*Item contra leges, Gratianum, Canonistas*  
*& Iuristas?* 91.  
*Iuxta illum nullus est Dominus Civilis,*  
*nullus Prælatus, & Episcopus, dum est*  
*in peccato mortali.* 92.  
*Rectius loqui docere vult S. Ioannem Eua-*  
*gelistam.* 117.  
*Lutheri Magister in abrogando Missæ Sa-*  
*cificio quis?* 154.  
*Lutheri colloquia, quæ conscripsit & quæ*  
*to in pretio habeantur? In Prologo.*

## M

*Melanchton Theologiæ hostis.* pag. 6.

*Iudiciū ejus de Philosophia Aristotelis.* 13.  
*Dānabat Scholas publicas, factus pistor.* 15.  
*Ex Monasteriis nec olim fuit liberum,*  
*ad sæculum redire.* 99.  
*Mahometismus, erroneus esse demonstra-*  
*tur.* 106  
*Missam Catholicam esse verum Sacrifici-*  
*um, probatur.* 155. & sequi:  
*Contra Missæ Sacrificium, sex argumenta*  
*Damoniaca, Luthero proposita, referū-*  
*tur & convelluntur.* 159.

## N

*Nestorii error circa Mysterium Incar-*  
*nationis, refutatur.* 122.  
*Nestorio & Eutycheti, suffragatur Luthe-*  
*rus.* 123.

## O

*Origenes, Clementis discipulus, docuit*  
*Alexandria in Schola Ecclesiastica.* pag. 4.

## P

*S. Paulus, qualemnam Philosophiam da-*  
*mnat?* pag. 10.  
*Locus ille S. Pauli loquentis de matri-*  
*monio novæ Legis ad Ephesios. 5to. bene*  
*ex græco versus est.* 132.  
*Prædestinatus, in quo sensu damnari po-*  
*teß? Prædestinatio non tollit libertatem.*  
 23. & 24.  
 Petrus

# INDEX

*Petrus Lombardus cur Magister Sententiarum dictus & quanto in pretio etiam ab heretico Stancaro habitus?* 25.  
*Ex Lombardi doctrina & Ecclesia, non sequitur quaternitas.* 28.  
*Nec sequitur dari plures Deos.* 33.  
*Patrum dicta benignè interpretari convenit: secus dicta hostium Ecclesia, etiā è sententia Lutheri.* 34.  
*Patres in quonam sensu Naturam Divinam sumunt relativè?* 35.  
*Philosophia Christiana non adversatur Mysterium Incarnationis.* 109  
*Peccata esse remissa, incertum est: licet quis credat sibi esse remissa.* 138. & sequ.

## Q

*Quæstiones quædam supervacaneæ tradi solent fuisse ab aliquibus.* pag. 11.  
*Quæstio illa, An intentio Ministri requiratur ad valorem Sacramenti, nondum erat definita tempore S. Augustini.* 137.

## R

*Religiosi non sunt Personæ otiosæ, multūq; sunt Ecclesiæ proficui; solvuntur objectiones in contra.* pag. 100.  
*Religiosis semper infensi fuere heretici.* 101  
*Religionis commoda plurima recensentur.* 103.  
*Religiosus status & Monachatus an fuit in*

*neteri testamento?* 173.  
*Scriptura Sacra non omnino intellectus facilis, etiam iudicio Lutheri.* 9. & 10.  
*Scriptura Sacra interpret nō quivis Christianus.* 83. & sequ.  
*Sancti plurimi prodire ex Universitatibus.* 11. & 12.  
*Syllogistica forma tenet in materia concernente Fidem.* 20.  
*Propositio illa Sancte Deus, Sancte & immortalis: qui crucifixus es pro nobis. an tolerari possit?* 112.  
*Sacramenta Ecclesiæ esse septem, Probatur.* 129. & 131.

## T

*Theologia quid? Cur dicitur Scholastica? quæve ejus munus? Methodus ejus antiquissima.* pag. 23-4.  
*Cur Theologia infensi heretici?* 9.  
*Tertullianus in quonam sensu, Philosophos appellat, Patriarchas hereticorum?* 11.  
*SSmæ Trinitatis signa proponit Lutherus futilia: exhibent congrua Theologi.* 44.  
*Turcarum Imperatori placet merito Lutherus.* 88.  
*Theologos, insipienter censurat Lutherus.* 124.

## V

*Vitebergæ, studia aliquamdiu intermissa post exortum Lutheranismi.* pag. 15.  
*Vi-*





